

Dopravní a energetický stavební úřad

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12

110 15 Praha 1

prostřednictvím

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

Pivovarské náměstí 1245

500 03 Hradec Králové

K č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd)

ELEKTRONICKY DO DATOVÉ SCHRÁNKY KRAJSKÉHO ÚŘADU IDDS: gcgbp3q

V Hradci Králové dne 13.08.2025

Stavebník: **Správa železnic, s.o.**, IČO: 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1, **zastoupený SUDOP PRAHA a.s., IČO: 25793349**, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha;

Účastník řízení: **STYLSERVICE HK s.r.o.**, IČO: 07860790, se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, **zastoupen Ing. Pavlem Pohlem, jednatelem;**

Věc: o vydání rozhodnutí o umístění stavby „**Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové**“;

- **O d v o l á n í** účastníka řízení proti územnímu rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o umístění stavby s názvem „**Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové**“, č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) ze dne **16.07.2025;**

Přílohy: Koordinační situační výkres č. C.3 17 – aktualizace 2022
Koordinační situační výkres k SO-52-30-06 č. E.1.8 2.04

I.

Odvolání proti územnímu rozhodnutí KÚKHK

1. Dne 16.07.2025 bylo zveřejněno na elektronické úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu (dále jen „Krajský úřad“) územní rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 16.07.2025, č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) (dále jen „Rozhodnutí“) o umístění stavby s názvem: „*Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové*“ (dále jen „**Stavba**“), a to na základě žádosti ze dne 02.12.2022 (dále jen „**Žádost**“) podané Správou železnic s.o. IČO: 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, Praha 1, zastoupenou SUDOP PRAHA a.s., IČO: 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha (dále jen „**Stavebník**“).
2. Společnost **STYLSERVICE HK s.r.o.**, IČO: 07860790, se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové (dále jen „**Odvolatel**“) je podle Rozhodnutí (viz str. 48) účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve znění předpisů pozdějších (dále jen „**SpŘ**“), ve spojení s ust. § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona ve znění předpisů účinných ke dni 31.12.2023 (dále jen „**StZ**“), neboť je výlučným vlastníkem následujících nemovitostí:
 - pozemku parc. č. 134 v katastrálním území Kukleny (dále jen „**Pozemek I.**“),
 - pozemku parc. č. 135/15 v katastrálním území Kukleny (dále jen „**Pozemek II.**“),
 - pozemku parc. č. 135/17 v katastrálním území Kukleny (dále jen „**Pozemek III.**“),
 - pozemku parc. č. 135/18 v katastrálním území Kukleny (dále jen „**Pozemek IV.**“),(Pozemek I. až Pozemek IV. dále společně jen „**Nemovitosti I.**“), které mají být podle Rozhodnutí přímo dotčeny **Stavbou** (viz str. 18 Rozhodnutí).
3. Nadto je Odvolatel podle Rozhodnutí (viz str. 21) i účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 2 SpŘ, ve spojení s ust. § 85 odst. 2 písm. b) StZ, neboť je mj. výlučným vlastníkem následujících nemovitostí:
 - pozemku parc. č. 135/16 v katastrálním území Kukleny (dále jen „**Pozemek V.**“),
 - pozemku parc. č. 423 v katastrálním území Plačice (dále jen „**Pozemek VI.**“),
 - pozemku parc. č. 428 v katastrálním území Plačice (dále jen „**Pozemek VII.**“),(Pozemek V. až Pozemek VII. dále společně jen „**Nemovitosti II.**“), když vlastnické právo Odvolatele k uvedeným nemovitostem může být územním rozhodnutím o umístění Stavby, a to mj. i na Nemovitostech I., nepochybně přímo dotčeno.
4. Podle ust. § 83 odst. 1 SpŘ činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Na uvedené řízení se podle Krajského úřadu vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Liniový zákon**“). Podle uvedeného zákona se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle StZ. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; **ostatním účastníkům řízení** (tj. vč. Odvolatele) se doručují veřejnou vyhláškou.

5. S ohledem na výše uvedené bylo Odvolateli předmětné Rozhodnutí, jakožto účastníku řízení podle ust. § 27 odst. 1 a 2 SpŘ a ust. § 85 odst. 2 písm. a) a b) StZ doručeno veřejnou vyhláškou. V případě doručování veřejnou vyhláškou je dle příslušných ustanovení (viz zejména ust. § 2 odst. 5 Liniového zákona ve spojení s ust. § 144 odst. 6 a ust. § 25 SpŘ) den doručení poslední den patnáctidenní lhůty k vyvěšení na úřední desce a elektronické desce správního orgánu, který písemnost doručuje (k tomu viz rovněž např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 174/2014-30 ze dne 04.09.2015, tento a další rozsudky Nejvyššího správního soudu jsou dostupné na www.nssoud.cz). Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí a činí patnáct dní. V tomto případě tedy nastalo doručení rozhodnutí Odvolateli veřejnou vyhláškou dne 31.07.2025, když na úřední desce bylo Rozhodnutí uveřejněno dne 16.07.2025. Následně započal běh patnáctidenní lhůty pro odvolání.
6. **Proti uvedenému správnímu Rozhodnutí**, tj. proti rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o umístění Stavby, č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) ze dne 16.07.2025, **v celém jeho rozsahu podává tímto Odvolatel řádně a včas přípustné**

o d v o l á n í

přičemž uvádí, že předmětné správní Rozhodnutí napadá v celém jeho rozsahu pro jeho nepřezkoumatelnost (pro nedostatek důvodů, jakož i nesrozumitelnost), **nesprávnost a nezákonnost** spočívající především v jeho obsahových i formálních (hmotněprávních i procesněprávních) nesprávnostech, zmatečnostech a nedostacích, když dle jeho přesvědčení nemělo být Rozhodnutí v této podobě vydáno. Své odvolání proti Rozhodnutí Odvolatel v následujícím textu podrobně

o d ů v o d ň u j e.

II.

Odůvodnění odvolání proti Rozhodnutí

7. Odvolatel předně souhrnně uvádí, že **s Rozhodnutím nesouhlasí a považuje jej za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů i nesrozumitelnost, jakož i za nesprávné a nezákonné, v důsledku čehož umístění Stavby zasahuje do jeho veřejných subjektivních práv, jakož i soukromých subjektivních práv, jak již ostatně Odvolatel uváděl i ve svých námitkách ze dne 25.10.2024** (dále také jen „Námitky“), kteréžto však nebyly v Rozhodnutí ani řádným způsobem vypořádány (k tomu viz níže v textu odvolání). Odvolatel níže uvádí konkrétní důvody, proč s Rozhodnutím, resp. se Stavbou tak, jak je aktuálně Rozhodnutím nepravomocně umístěna, nesouhlasí:
- A. Nepřezkoumatelnost, nesprávnost a nezákonnost výroku Rozhodnutí:**
8. Odvolatel předně namítá, že výrok Rozhodnutí je nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů, jakož i nesprávný a nezákonný, čímž je zasaženo do veřejných i soukromých subjektivních práv Odvolatele, jakožto účastníka řízení, a to konkrétně z těchto důvodů:

A.1 Nedodržení náležitostí výroku Rozhodnutí dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb. ve spojení s vyhláškou č. 499/2006 Sb.

9. Odvolatel poukazuje na skutečnost, že podle ust. § 92 odst. 5 StZ ve spojení s ust. § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu ve znění účinném ke dni 31.12.2023 (dále jen „**Vyhláška č. 503/2006 Sb.**“) má (každé) rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí stanovených v ust. § 92 StZ obsahovat mj. „*umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb.*“
10. Výše specifikovaný požadavek StZ, resp. Vyhlášky č. 503/2006 Sb., nelze dle Odvolatele považovat za pouhou formalitu, nýbrž za jednu ze stěžejních náležitostí každého územního rozhodnutí. **Jen při dodržení shora označeného ustanovení totiž mohou účastníci řízení (zde Odvolatel) seznat, jak vlastně má či může být jejich vlastnické právo zasaženo příslušným stavebním záměrem (zde Stavbou), tj. jak konkrétně má být příslušná stavba umístěna na jednotlivých pozemcích, zejména jaké má mít odstupové vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, a tedy jaký má ve své podstatě i vliv na své okolí.** Právě z konkrétního umístění stavby na dotčených pozemcích (které je vlastně samou podstatou územního řízení) totiž mohou vlastníci pozemků zjistit, jak a v jaké míře mají/mohou být přímo či nepřímo dotčena jejich vlastnická práva. Bez toho, aniž by bylo z územního rozhodnutí možno seznat konkrétní umístění Stavby na pozemcích postrádá toto rozhodnutí svého základního smyslu a účelu, což bohužel v daném případě nastalo.
11. Krajský úřad k otázce umístění Stavby na pozemcích v Rozhodnutí na str. 19 a 20 pouze lakonicky konstatoval, že: „*Stavba bude umístěna na pozemcích jmenovitě uvedených v bodě b) výrokové části tohoto rozhodnutí, dle dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby zpracované SUDOP PRAHA a.s., číslo smlouvy 17-266.250, datum 11/2020, vedoucí týmu Ing. Daniel Filip, autorizovaný inženýr pro mosty, inženýrské konstrukce, dopravní stavby, ČKAIT 0601407, konkrétně dle Koordinačních situačních výkresů.*“ Jinými slovy tedy **Krajský úřad co do konkrétního umístění Stavby ve výroku Rozhodnutí odkázal pouze a jen na prostý výčet pozemků přímo dotčených umístěním Stavby, přičemž ve zbytku (tj. zejména co do „*minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb*“) se v plném rozsahu odkázal na blíže nespecifikované „*Koordinační situační výkresy*“, které však nebyly Odvolateli doručeny spolu s Rozhodnutím, přičemž dle Krajského úřadu mají být součástí dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby zpracované SUDOP PRAHA a.s., číslo smlouvy 17-266.250, datum 11/2020, vedoucí týmu Ing. Daniel Filip, autorizovaný inženýr pro mosty, inženýrské konstrukce, dopravní stavby, ČKAIT 0601407 (dále jen „**Projektová dokumentace**“).**
12. Namísto odkazovaných „*Koordinačních situačních výkresů*“ učinil Krajský úřad s odkazem na ust. § 9 odst. 8 Vyhlášky č. 503/2006 Sb. přílohou Rozhodnutí pouze situační výkresy širších vztahů č. 1 až 3 (dále jen „**Situační výkresy širších vztahů**“). Jinou grafickou přílohu tedy Rozhodnutí neobsahuje.

13. Podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb ve znění k 31.12.2023 (dále jen „**Vyhláška č. 499/2006 Sb.**“) platí, že (každá) dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby musí obsahovat situační výkresy, a to konkrétně:

13.1. Podle přílohy č. 2 k Vyhlášce č. 499/2006 Sb. dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby technické infrastruktury včetně souvisejících technologických objektů (když Stavba obsahuje mj. i stavby technické infrastruktury) musí obsahovat tyto situační výkresy:

C.1 Situační výkres širších vztahů

- a) měřítko 1:1000 až 1:50000,
- b) napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu,
- c) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma,
- d) vyznačení hranic dotčeného území.

C.2 Katastrální situační výkres

- a) měřítko podle použité katastrální mapy,
- b) zakres stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby,
- c) vyznačení vazeb a vlivů na okolí.

C.3 Koordinační situační výkres

- a) měřítko 1:200 až 1:1000, u rozsáhlých staveb 1:2000 nebo 1:5000, u změny stavby, která je kulturní památkou, u stavby v památkové rezervaci nebo v památkové zóně v měřítku 1:200,
- b) stávající stavby, dopravní a technická infrastruktura,
- c) hranice pozemků, parcelní čísla,
- d) hranice řešeného území,
- e) stávající výškopis a polohopis,
- f) vyznačení jednotlivých navržených a odstraňovaných staveb a technické infrastruktury,
- g) stanovení nadmořské výšky 1. nadzemního podlaží u budov ($\pm 0, 00$) a výšky upraveného terénu; maximální výška staveb,
- h) navrhované komunikace a zpevněné plochy, napojení na dopravní infrastrukturu,
- i) řešení vegetace,
- j) okótované odstupy staveb,
- k) zakres nové technické infrastruktury, napojení stavby na technickou infrastrukturu,
- l) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny apod.,
- m) maximální dočasné a trvalé zábory,
- n) geodetické údaje, určení souřadnic vytyčovací sítě,
- o) zařízení staveniště s vyznačením vjezdu,
- p) odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody.

13.2. Podle přílohy č. 3 k Vyhlášce č. 499/2006 Sb. dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dráhy (když součástí Stavby je mj. i stavba dráhy) musí obsahovat tyto situační výkresy:

C.1 Situační výkres širších vztahů

- a) měřítko 1:5000 až 1:50000,

- b) napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu,*
- c) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma,*
- d) vyznačení hranic dotčeného území.*

C.2 Katastrální situační výkres

- a) měřítko podle použité katastrální mapy,*
- b) zakres stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby,*
- c) vyznačení vazeb a vlivů na okolí.*

C.3 Koordinační situační výkres

- a) měřítko 1:1000 nebo 1:500, u změny stavby, která je kulturní památkou v měřítku 1:200,*
- b) stávající stavby, dopravní a technická infrastruktura,*
- c) hranice pozemků, parcelní čísla,*
- d) hranice řešeného území,*
- e) stávající výškopis a polohopis,*
- f) vyznačení jednotlivých navržených objektů stavby dráhy a odstraňovaných staveb a technické infrastruktury,*
- g) maximální výška staveb,*
- h) navrhované komunikace a zpevněné plochy, napojení na dopravní infrastrukturu,*
- i) řešení vegetace,*
- j) okótované odstupy staveb,*
- k) zakres nové technické infrastruktury, napojení stavby na technickou infrastrukturu,*
- l) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny apod.,*
- m) maximální dočasné a trvalé zábory,*
- n) základní geodetické údaje,*
- o) vyznačení stávající a nové hranice obvodu dráhy,*
- p) odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody.*

- 13.3. Podle přílohy č. 5 k Vyhlášce č. 499/2006 Sb. dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace (když součástí Stavby jsou mj. i stavby pozemních komunikací) musí obsahovat tyto situační výkresy:

C.1 Situační výkres širších vztahů

- a) měřítko 1:1000 až 1:50000,*
- b) napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu,*
- c) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma,*
- d) vyznačení hranic dotčeného území.*

C.2 Katastrální situační výkres

- a) měřítko podle použité katastrální mapy,*
- b) zakres stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby,*
- c) vyznačení vazeb a vlivů na okolí.*

C.3 Koordinační situační výkres

- a) měřítko 1:200 až 1:1000, u rozsáhlých staveb 1:2000 až 1:5000,*

- b) stávající stavby, dopravní a technická infrastruktura, křížení se stavbami technické a dopravní infrastruktury a souběhy s nimi v případě, kdy je stavba umístěna v ochranném pásmu stavby technické a dopravní infrastruktury,
- c) hranice pozemků, parcelní čísla,
- d) hranice řešeného území,
- e) stávající výškopis a polohopis,
- f) vyznačení jednotlivých navržených a odstraňovaných staveb a technické infrastruktury,
- g) maximální výška staveb,
- h) navrhované komunikace a zpevněné plochy, napojení na dopravní infrastrukturu - u souvisejících technologických objektů, napojení stavby na technickou infrastrukturu,
- i) řešení vegetace,
- j) okótované odstupy staveb, u souvisejících technologických objektů,
- k) stávající a nová ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny apod.,
- l) maximální dočasné a trvalé zábory,
- m) geodetické údaje, určení souřadnic vytyčovací sítě,
- n) odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody.

14. Odvolatel předně namítá, že **k Rozhodnutí připojené Situační výkresy širších vztahů nesplňují požadavky shora citovaných právních předpisů, když např. z jejich obsahu nelze zjistit „... stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, ani vyznačení hranic dotčeného území ...“** (k tomu viz i legendy k jednotlivým Situačním výkresům širších vztahů, ze kterých vyplývá, že uvedené požadavky v situacích zaznačeny nejsou). Odvolatel, jako vlastník Nemovitostí, tak ve skutečnosti nemůže z Rozhodnutí, avšak ani z Projektové dokumentace (k tomu podrobně viz níže), zjistit, zda a jak (v jaké míře) budou jeho Nemovitosti (resp. konkrétně jaké a v jaké míře) zasaženy ochrannými a bezpečnostními pásmy Stavby (resp. jejích jednotlivých částí, když se jedná o soubor desítek staveb), což je nepochybně zcela zásadní zásah do jeho vlastnických práv k Nemovitostem.
15. Odvolatel se rovněž domnívá, že s ohledem na znění ust. § 92 odst. 4 StZ měla být součástí Rozhodnutí (jeho přílohou) i „*grafická příloha, kterou tvoří celková situace v měřítku katastrální mapy*“, tj. katastrální situační výkres C.2. Avšak žádný takový výkres přílohou Rozhodnutí nebyl a Odvolatel jej při nahlédnutí do spisu nezaznamenal ani v Projektové dokumentaci, resp. přílohách Žádosti. Podle ust. § 9 odst. 8 Vyhlášky č. 503/2006 Sb., se situační výkres širších vztahů sice přikládá u liniových staveb delších než 1000 m (což Krajský úřad správně učinil), avšak základ by měl vždy tvořit katastrální situační výkres, který přílohou Rozhodnutí nebyl a zřejmě nebyl ani přílohou Žádosti. StZ totiž v ust. § 92 odst. 4 s nahrazením katastrálního situačního výkresu výkresem širších vztahů nepočítá.
16. Odvolatel dále namítá, že **z výroku Rozhodnutí** (avšak ani z jeho odůvodnění) **nelze** ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. c) Vyhlášky č. 503/2006 Sb. **ani určit, jak vlastně** (kde konkrétně) **má být Stavba na jednotlivých pozemcích** uvedených ve výroku I. pod bodem b) Rozhodnutí **umístěna, resp. jak má být Stavba umístěna na Nemovitostech I. ve vlastnictví Odvolatele** (a to dokonce ani ve spojení s Projektovou dokumentací, jak bude podrobně uvedeno níže), **čímž je pochopitelně zásadním způsobem zasahováno do jeho**

veřejných i soukromých subjektivních práv jakožto účastníka řízení, a to především z těchto důvodů:

- 16.1. **Obecný odkaz Krajského úřadu ve výroku I. v bodě c) Rozhodnutí na jakkoli blíže nespecifikované „Koordinační situační výkresy“,** když navíc je z obsahu spisu i z obsahu Rozhodnutí zřejmé, že Projektová dokumentace byla v průběhu řízení opakovaně průběžně měněna a doplňována, **nemůže obstát již jen z hlediska zákonného požadavku na srozumitelnost a přezkoumatelnost správního rozhodnutí.**
- 16.2. Podle jakých „Koordinačních situačních výkresů“ tedy bude Stavba ve skutečnosti umístována, když Projektová dokumentace byla např. v roce 2022 aktualizována (a Krajský úřad hovoří v odůvodnění Rozhodnutí rovněž o doplnění v roce 2025), avšak Stavba má být umístěna dle projektové dokumentace z listopadu 2020? Již jen z uvedeného vyplývá, že zcela **obecný odkaz na nedostatečně specifikované „Koordinační situační výkresy“, které nejsou přílohou Rozhodnutí, a které nebyly s Rozhodnutím jeho adresátům vč. Odvolatele doručeny, činí Rozhodnutí nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů i nesrozumitelnost.**
- 16.3. Krajským úřadem odkazované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 12.12.2024, č.j. 7 As 297/2023 o projektové dokumentaci, jako součásti správního rozhodnutí, je pak podle názoru Odvolatele nepřipadná, neboť ve věci (jakož i v předchozích judikátech, na které se předmětné rozhodnutí ve svém odůvodnění odvolává) se jednalo o skutkově i právně odlišnou situaci, když v řízení byl řešen rozpor mezi textovou a grafickou částí příslušného správního rozhodnutí, nikoli o situaci, kdy v předmětném Rozhodnutí ve své podstatě umístění Stavby zcela absentuje (tj. Rozhodnutí se co do konkrétního umístění Stavby na pozemcích v plném rozsahu dovolává na blíže nespecifikované dokumenty, které nejsou k Rozhodnutí připojeny), přičemž k Rozhodnutí není připojena ani žádná grafická příloha, ze které by bylo možno konkrétní umístění Stavby blíže určit (již s ohledem na měřítko nemohou tento požadavek naplnit Situační výkresy širších vztahů).
- 16.4. Z Rozhodnutí tedy není její adresát, tj. Odvolatel ani schopen bez dalšího zjistit, jak konkrétně má Stavba (její jednotlivé stavební objekty) jeho Nemovitosti zasáhnout, tj. jaké konkrétní části Stavby (stavební objekty) se snad na Nemovitostech umísťují, což ostatně uváděl již v Námitkách, avšak Stavebník (a potažmo ani Krajský úřad) na tyto výtky nikterak konkrétně nereagoval (k tomu viz níže).
- 16.5. Jestliže by odvolací správní orgán přijal argumentaci Krajského úřadu, že lze požadavek právních předpisů na popis umístění stavby na pozemku naplnit jednoduše obecným odkazem na blíže nespecifikované části Projektové dokumentace, pak by ust. § 92 StZ a prováděcích právních předpisů, které stanoví obsah a náležitosti správního rozhodnutí, jakož i obecná ustanovení SpŘ o náležitostech správního rozhodnutí (viz ust. § 68 a násl. SpŘ), zcela pozbyla svého smyslu. Správní orgány by totiž mohly téměř ve všem odkázat na obsah (k rozhodnutí

nepřipojené a účastníkům řízení nedoručované) projektové dokumentace a adresáti správních rozhodnutí by tedy bez detailní znalosti obsahu správního spisu nebyli schopni rozhodnutí pochopit, a ani se jím řídit; je přitom třeba mít na paměti, že na rozdíl od Stavebníka a Krajského úřadu, má účastník řízení procesními předpisy vždy jen velmi omezený časový prostor na reakci (viz např. lhůta pro podání námitek, pro seznámení s podklady, pro odvolání atd.); nelze ani opomenout, že rozhodnutí by mělo být bez dalšího srozumitelné i třetím osobám, tj. nikoli jen účastníkům řízení; uvedený postup, pakliže by jej odvolací orgán aproboval, by proto vedl k naprosté rezignaci na zákonem předpokládaný věcný i formální obsah správních rozhodnutí, což je v demokratickém právním státě jistě nepřipustné.

- 16.6. I kdyby snad odvolací správní orgán přijal výše popsany postup Krajského úřadu (byť to Odvolatel nepředpokládá), pak je nutné upozornit, že **Odvolatel již ve svých Námitkách vytýkal nesprávnost a nezákonnost Projektové dokumentace spočívající v jejích zásadních věcných i formálních nesprávnostech, nezákonnostech a nedostacích** (k tomu viz následující body tohoto odvolání). Jak totiž bude podrobně uvedeno níže, tak **bohužel ani Projektová dokumentace** (vč. koordinačních situací, které jsou založeny ve spise), **nesplňuje požadavky právních předpisů, neboť Odvolateli neumožňuje zjistit, jak konkrétně budou Nemovitosti zasaženy Stavbou** (jejím jednotlivými stavebními objekty).
- 16.7. Odvolatel **již ve svých Námitkách vytýkal** (jak podrobně rozvede i níže v textu tohoto odvolání), že **dokumentace ke Stavbě, a to konkrétně níže specifikované koordinační situační výkresy**, jakkoli si Odvolatel vlastně ani nemůže být jist, že Krajský úřad ve výroku Rozhodnutí odkazuje mj. právě na tyto níže Odvolatelem označené koordinační situační výkresy, neboť Krajský úřad je ve výroku Rozhodnutí blíže nespecifikuje (tj. Odvolatel se může pouze domnívat, že vychází ze „správných“ koordinačních situací), **neobsahují žádné kóty** (ačkoli dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. má koordinační situace mj. obsahovat okótované odstupy staveb), **ani vyznačení ploch předpokládaného maximálního dočasného či trvalého záboru/zasažení věcným břemenem, či srovnání se stávajícím stavem**, a tedy **nelze bez dalšího z „Koordinačních situačních výkresů“, a potažmo tedy ani z Rozhodnutí prakticky určit konkrétní rozsah zásahu do vlastnických práv Odvolatele k jím vlastněným Nemovitostem, což je dle jeho názoru naprosto nepřipustné**, resp. za takového stavu nemělo být dle Odvolatele Rozhodnutí vydáno. Uvedené je o to více zarážející, že Krajský úřad, potažmo Stavebník byl na tento zásadní nedostatek Projektové dokumentace upozorněn již v Námitkách.
- 16.8. Jak uvedeno v předchozím bodě, tak s ohledem na zcela neurčitý odkaz Krajského úřadu na „Koordinační situační výkresy“ se může Odvolatel bohužel jen domnívat, které konkrétní situační výkresy má správní orgán vlastně na mysli, když navíc byla dokumentace v průběhu řízení upravována a doplňována, jak vyplývá i z obsahu Rozhodnutí (viz např. Krajským úřadem zmiňované doplnění z roku 2025). Nicméně z projektové dokumentace ke Stavbě, konkrétně z koordinačního situačního výkresu část C.3.17, aktualizace 2022, zpracované Projektantem, tj. společností SUDOP

PRAHA a.s., IČO: 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha aktualizace 2022, číslo smlouvy 17-266.250, vedoucí týmu Ing. Daniel Filip, ČKAIT 06011407 (dále jen „**Koordinační situace**“), jakož např. i z koordinační situace C.3.120 či koordinační situace C.3.71, jak jsou založeny ve správním spise, se Odvolateli jeví, že Pozemek I., Pozemek II. a Pozemek III. má být patrně přímo zatížen umístěním (a následným zbudováním), když však z uvedených koordinačních situací to v některých případech ani není zcela zřejmé, těchto stavebních objektů:

- (i) stavební objekt označený jako SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. - Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě v žkm 25,8 - 25,6 (dále jen „**Pozemní komunikace**“);
- (ii) stavební objekt označený jako PS 52-01-21 – Hradec Králové hl. n. - Plačice, traťové zabezpečovací zařízení (dále jen „**Zabezpečovací zařízení**“);
- (iii) stavební objekt označený jako SO 52-27-04 Hradec Králové hl. n. - Plačice, PHS v km 25,900 - 25,400 severně (dále jen „**Protihluková stěna**“).

16.9. Odvolatel na tomto místě rovněž namítá, že **o jednotlivých stavebních objektech** (tj. o jejich umístění, parametrech, kapacitě atd.) **v celém Rozhodnutí nelze prakticky ničeho seznat, když jsou pouze bez jakékoli podrobnější specifikace vypočteny ve výroku Rozhodnutí**; konkrétně k výše v bodě 16.8. uvedeným stavebním objektům se v Rozhodnutí uvádí pouze následující:

- (i) „SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. - Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě“ (viz str. 11 Rozhodnutí);
- (ii) „PS 52-01-21 Hradec Králové hl. n. - Plačice, traťové zabezpečovací zařízení“ (viz str. 2 Rozhodnutí); a
- (iii) „SO 52-27-04 Hradec Králové hl. n. - Plačice, PHS v km 25,900 - 25,400“ severně (viz str. 13 Rozhodnutí).

16.10. Po veškerých informacích ohledně jednotlivých stavebních objektů jsou tedy účastníci řízení (resp. adresáti rozhodnutí), vč. Odvolatele, nuceni až detektivně pátrat v projektové dokumentaci (a jejích jednotlivých verzích); ze shora specifikované Koordinační situace (jakož např. i koordinační situace C.3.120 či koordinační situace C.3.71) lze nad rámec výše v Rozhodnutí uvedeného seznat, pouze následující:

- (i) Pozemní komunikace má na své jihozápadní straně patrně vést při jižní hranici Pozemku I. a následně má prudce zahnout na sever a vyústit (tj. má být zakončena) na hranici Pozemku II. a Pozemku III., tj. na pozemcích ve vlastnictví Odvolatele.
- (ii) Pozemní komunikace se v místě svého vyústění (zakončení) na hranici Pozemku II. a III. nenapojuje na žádnou další pozemní komunikaci – žádná taková komunikace ostatně ani není v Koordinační situaci zachycena (tj. i z grafické části jasně vyplývá, že Pozemní komunikace má končit „v poli“), což ani nemůže, když na Pozemku II. a Pozemku III. nikdy nebyla umístěna/vybudována ani jakkoli povolena či deklarována žádná veřejně přístupná (účelová) komunikace, tj. na uvedených nemovitostech se nenachází žádná veřejně přístupná (účelová ani jiná) veřejná komunikace, přičemž oba uvedené pozemky (tj. Pozemek II. a Pozemek III.) jsou v katastru

nemovitostí vedeny jako druh pozemku – orná půda (tuto skutečnost, nechť si odvolací úřad ověří nahlédnutím do veřejně přístupné aplikace <https://nahlizenidokn.cuzk.cz/VyberParcelu/Parcela/InformaceO>).

- (iii) Pozemní komunikace má být dle popisu v Koordinační situaci ve vlastnictví „jiného vlastníka“, resp. v koordinační situaci v části E.1.8. číslo 2.04 je uvedeno „Město HK“, a tudíž je zde navíc i rozpor mezi jednotlivými koordinačními situacemi v tom, kdo (snad) má být vlastníkem komunikace (k tomu podrobně viz i níže v textu odvolání).
- (iv) **Koordinační situace** (jakož např. i koordinační situace C.3.120 či koordinační situace C.3.71), jakož i E.1.8 2.04, což je speciální koordinační situační výkres k Pozemní komunikaci (dále jen „**Koordinační situace Pozemní komunikace**“) jak již bylo uvedeno i výše, tedy **v rozporu s Vyhláškou č. 499/2006 Sb. neobsahuje např:**
- **okótované odstupy staveb,**
 - **stávající a nová ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny apod.,**
 - **maximální dočasné a trvalé zábory,**
 - **vyznačení stávající a nové hranice obvodu dráhy,**
 - **odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody atd.**

Ani z „**Koordinačních situačních výkresů**“, na které Krajský úřad neurčitě odkazuje, tak zcela evidentně nelze zjistit konkrétní umístění Stavby (resp. jednotlivých stavebních objektů) na **Nemovitostech I. ve vlastnictví Odvolatele vč. rozsahu zásahu do vlastnických práv Odvolatele**, neboť Stavebník (a bohužel i Krajský úřad) naprosto rezignoval na požadavky právních předpisů na obsah projektové dokumentace. **Odvolatel se tak může pouze domnívat, jaké stavební objekty, v jakém rozsahu a s jakým vlivem, mají být na Nemovitostech I. umístěny**, přičemž toto „umístění“ je bez zakótování naprosto neurčitě.

Shora popsaným postupem je nepochybně zásadním způsobem zasaženo do práv účastníka řízení, a to jak veřejných subjektivních práv (zejména právo na transparentní, srozumitelné a přezkoumatelné rozhodování správních orgánů), tak i do jeho soukromých subjektivních (vlastnických) práv, když vlastně Odvolatel z Rozhodnutí a Projektové dokumentace není schopen určit, v jakém rozsahu mají být dotčena jeho vlastnická práva.

Pro doložení výše uvedeného Odvolatel přikládá ve formátu pdf Koordinační situaci a Koordinační situaci Pozemní komunikace (tj. jemu známou koordinační situaci C.3 17 – aktualizace 2022 a E.1.8 2.04, která se vztahují k příslušnému úseku Stavby v blízkosti jeho Nemovitostí, jak se s těmito koordinačními situacemi seznámil při nahlížení do správního spisu).

- 16.11. Nad rámec výše uvedeného, se k Pozemní komunikaci v průvodní zprávě, tj. v části A projektové dokumentace, aktualizace 2022, zpracované spol. SUDOP PRAHA a.s., IČ: 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha, číslo smlouvy 17-266.250, vedoucí týmu Ing. Daniel Filip, ČKAIT 06011407 (dále jen „**Průvodní zpráva**“), v části 2. („Členění stavby na objekty a technická a technologická zařízení“), bod 2.7 („Přehled budoucích vlastníků“), oddíl D.2.1.8 („Pozemní komunikace“) uvádí: „SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. - Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě v žkm 25,8 - 25,6 – **vlastníci pozemků**“ (viz str. 91 Průvodní zprávy).
- 16.12. V souhrnné technické zprávě, v části B projektové dokumentace, aktualizace 2022, zpracované společností SUDOP PRAHA a.s., IČO: 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha, číslo smlouvy 17-266.250, vedoucí týmu Ing. Daniel Filip, ČKAIT 06011407 (dále jen „**Souhrnná technická zpráva**“) se k Pozemní komunikaci uvádí pouze následující: „SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. - Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě v žkm 25,8 - 25,6 Objekt řeší přeložku účelové komunikace v úseku, který je v kolizi s navrhovaným tělesem dráhy. Niveleta kopíruje rostlý terén. Původní šířkové uspořádání odpovídá kat. P 4,5/20. Šířkové uspořádání po úpravě bude odpovídat původnímu. Povrch navrhované úpravy komunikace bude s asfaltovým krytem. Odvodnění je přes krajnici do okolního terénu zasakováním.“ (viz str. 220 a 221 Souhrnné technické zprávy).
- 16.13. V Souhrnné technické zprávě uvedený „popis“ Pozemní komunikace je následně pouze přepsán v části D projektové dokumentace, a to v bodě 3.7., část D.2.1.8 („Pozemní komunikace“). **Z textové části D projektové dokumentace, tj. ze speciální dokumentace jednotlivých stavebních objektů, tedy nelze o Pozemní komunikaci seznat o nic více než ze Souhrnné technické zprávy.**
- 16.14. Kde tedy v Projektové dokumentaci, a to konkrétně k Pozemní dokumentaci lze zjistit odpovědi např. na následující podstatné otázky: Jak bude stavební objekt připojen na technickou stávající dopravní a infrastrukturu? Jak budou řešeny související terénní a vegetační úpravy? Jakým konkrétním způsobem bude řešeno zasakování, tj. na jaké konkrétní pozemky budou dešťové vody odváděny a v jakém množství? Jak má být řešeno bezbariérové užívání? **Takto by mohl Odvolatel klást další a další otázky vycházející z náležitostí projektové dokumentace dle Vyhlášky č. 499/2006 Sb., na které však nelze najít v Rozhodnutí ani v Projektové dokumentaci jakékoli odpovědi, neboť zpracovatel projektové dokumentace požadavky zmíněné vyhlášky do značné míry ignoroval,** či si práci nepřipustným způsobem zjednodušoval. Jedná se přitom pro Odvolatele, jako vlastníka např. Pozemku I., II. a III., k nimž je v současnosti vedeno řízení o povolení záměru Odvolatele (k tomu viz níže), o otázky podstatné, jejichž (ne)řešení může zásadním způsobem zasáhnout do jeho vlastnických práv k Nemovitostem.
- 16.15. **Z výše specifikovaných koordinačních situačních výkresů a jednotlivých částí Projektové dokumentace lze tedy shrnout následující:**

- (i) **Projektová dokumentace, resp. jednotlivé „Koordinační situační výkresy“ ani dokumentace jednotlivých stavebních objektů, nesplňují požadavky právních předpisů** (a to nikoli jen v drobnostech), a tedy ani z jejich obsahu nelze určit umístění Stavby na jednotlivých stavebních pozemcích, vč. Nemovitostí ve vlastnictví Odvolatele, **pročež je výrok Rozhodnutí v rozporu s § 9 odst. 1 písm. c) Vyhlášky č. 503/2006 Sb.;**
- (ii) na Nemovitostech Odvolatele, a to zřejmě na Pozemku I., II. a III. by měla být v souvislosti se Stavbou patrně umístěna Pozemní komunikace (čímž má být nepochybně negativně zasaženo do jeho vlastnických práv), tj. konkrétně by zde měla být umístěna úprava „úcelové komunikace“, avšak **konkrétní umístění Pozemní komunikace na Nemovitostech nelze zjistit**, jak vyplývá i z předchozích bodů tohoto odvolání.
- (iii) **Pozemní komunikace má dle projektové dokumentace** (viz Koordinační situace Pozemní komunikace) **ke Stavbě končit, tj. má mít vyústění na hranici Pozemku II. a Pozemku III., kde se však nenachází žádná „navazující“ veřejně přístupná (úcelová či jiná) komunikace** (viz Koordinační situace i Koordinační situace Pozemní komunikace, v nichž Pozemní komunikace končí „v polích“), tj. Pozemní komunikace tedy není dle projektové dokumentace (a tedy v rozporu se zákonem) napojena na žádnou stávající dopravní infrastrukturu, přičemž oba zmíněné pozemky jsou vedeny v katastru nemovitostí jako orná půda, **tj. lidově řečeno, má Pozemní komunikace končit „v polích“**; Odvolateli navíc není z dokumentace ani zřejmé, jaký je účel stavebního objektu.
- (iv) vlastníkem Pozemní komunikace má být „jiný vlastník“ (tj. nikoli Stavebník), přičemž dle textové části projektové dokumentace mají být vlastníkem Pozemní komunikace „vlastníci pozemků“ (popř. dle jedné koordinační situace „Město HK“), tj. i Odvolatel, na jehož pozemcích má být Pozemní komunikace umístěna (k tomu viz podrobněji níže).
- (v) **vedle Pozemní komunikace by na Nemovitostech I. měl být zřejmě umístěn (min. částečně) i stavební objekt Protihluková stěna a Zabezpečovací zařízení, avšak uvedené nelze z Rozhodnutí ani z Projektové dokumentace s jistotou seznat** (a již vůbec nelze seznat, kde přesně by se měly objekty na pozemcích nacházet – i k těmto objektům platí obdobně výše uvedené), což opět představuje zcela zásadní a nepřipustný zásah do vlastnických práv Odvolatele k Nemovitostem

17. Tuto část A.1 odvolání lze tedy shrnout tak, že **Odvolatel bohužel na základě Rozhodnutí, avšak ani na základě Projektové dokumentace** (jejíž části ani nebyly nedílnou součástí Rozhodnutí a nebyly Odvolateli spolu s Rozhodnutím doručeny) **neví, jaká část Stavby** (jaké stavební objekty) **a kde přesně má být vlastně na Nemovitostech I. umístěna, a tedy ani netuší, v jakém rozsahu má/může být zasaženo do jeho vlastnických práv.** Tuto skutečnost přitom uváděl již v Námitkách, avšak Krajský úřad, resp. Stavebník fakticky na tuto výtku nikterak nereagoval, jak bude uvedeno níže. **Výrok Rozhodnutí je proto ze všech výše podrobně uvedených důvodů jak nepřezkoumatelný, tak i nesprávný a nezákonný.**

A.2 Nedodržení náležitostí výroku Rozhodnutí podle ust. § 9 odst. 1 písm. d) Vyhlášky č. 503/2006 Sb. ve spojení s Vyhláškou č. 499/2006 Sb.

18. Odvolatel dále v souvislosti se shora uvedeným namítá, že **z Rozhodnutí nelze zjistit ani určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. d) Vyhlášky č. 503/2006**. K uvedenému požadavku právních předpisů na obsah územního rozhodnutí se totiž v Rozhodnutí podává pouze následující: *„Jedná o modernizaci železniční tratě mezi železniční stanicí Hradec Králové hl.n. (mimo) a železniční stanicí Chlumec nad Cidlinou (mimo) zahrnující celkovou rekonstrukci stávající koleje, zřízení druhé koleje, zvýšení rychlosti až na 160 km/hod, zvýšení bezpečnosti na železničních přejezdech, ochranu okolí proti hluku z železniční dopravy. Délka trati je 26,020 km.“*
19. Jak vyplývá z výše provedené citace z výroku Rozhodnutí, tak Krajský úřad zde:
- (i) **ve skutečnosti popisuje druh a účel stavby**, nikoli její „prostorové řešení“ (k uvedenému se vztahuje snad jen celková délka trati);
 - (ii) **popis druhu a účelu stavby se navíc týká ve své podstatě pouze stavby vlastního tělesa dráhy, avšak předmětná Stavba zahrnuje i desítky dalších stavebních objektů** (tj. jedná se o soubor staveb) vč. např. shora zmíněné Pozemní komunikace, k jejímuž „prostorovému řešení“ však nelze z výroku Rozhodnutí nic konkrétního zjistit, čímž je opět zasaženo do práv Odvolatele, jakožto adresáta Rozhodnutí; v této části se navíc Krajský úřad neodvolává ani na Projektovou dokumentaci (jakkoli by to dle Odvolatele nebylo ani přípustné – obdobně viz shora neurčitý odkaz na „Koordinační situační výkresy“), tj. je nutno vycházet pouze a jen z textu Rozhodnutí, které je však z výše uvedeného hlediska zcela nedostatečné.
20. Odvolatel si proto v souvislosti s uvedenými stavebními objekty a Koordinační situací dovoluje namítnout (a to i ve shodě s bodem A.1), že **z dokumentace vč. Koordinační situace nebyl, a ani po seznámení se s Rozhodnutím nadále není, schopen jasně a srozumitelně zjistit, jak konkrétně** (tj. v jakém rozsahu) **mají být Nemovitosti zasaženy předmětným stavebním záměrem**, tj. není schopen z Rozhodnutí, ani z Koordinační situace jasně a srozumitelně seznat, jak (v jakém konkrétním rozsahu) má být zasaženo do jeho práv.
21. Z vlastního Rozhodnutí pak toto nelze zjistit prakticky vůbec, neboť **jednotlivé stavební objekty nejsou v Rozhodnutí vztaženy (umístěny) ke konkrétním pozemkům, ani zde není jejich (byť stručný) popis a přiložené Situace širších vztahů jsou natolik obecné a v takovém měřítku, že jsou pro tyto účely zcela nepoužitelné.**
22. I **ze všech v tomto bodě A.2 uvedených důvodů, je výrok Rozhodnutí jak nepřezkoumatelný, tak i nesprávný a nezákonný.**

A.3 Nepřezkoumatelnost, nesprávnost a nezákonnost výroku I., písm. a) Rozhodnutí a nedodržení náležitostí výroku Rozhodnutí dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb. ve spojení s vyhláškou č. 499/2006 Sb.

23. Odvolatel spatřuje nepřezkoumatelnost, nesprávnost a nezákonnost výroku I., písm. a) Rozhodnutí, kterým se „umísťují“ demolice (tj. odstranění) několika stavebních objektů (viz např. část výroku D.2.1.1. – stavební objekt s názvem: *SO 53-11-01.01 Odbočka Plačice, demolice stávajícího technologického objektu*). **Jak může být územním rozhodnutím „umístěna“ demolice, tj. naopak odstranění stavby, není Odvolateli z výroku Rozhodnutí, avšak ani z jeho odůvodnění jakkoli zřejmé.**
24. Odvolatel rovněž poukazuje na nezákonnost výroku Rozhodnutí spočívající v **neuvedení druhů pozemků v rozporu s ust. § 9 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb.** Ač totiž Krajský úřad na str. 17 Rozhodnutí pod písm. b) výroku Rozhodnutí výslovně (a v souladu s právními předpisy) uvádí, že podává výčet pozemků vč. druhu pozemku, tak ale ve skutečnosti tomu tak není, a tedy je i v tato část výroku v rozporu s výše označeným ustanovením prováděcí vyhlášky.
25. Odvolatel si je vědom, že označení pozemku jeho druhem je do značené míry záležitostí formální, která zásadním způsobem nezasahuje do jeho subjektivních práv, avšak dovoluje si přesto odvolací správní orgán upozornit i na uvedený nedostatek Rozhodnutí, když odvolací správní orgán se má zabývat zákonností Rozhodnutí i z moci úřední. Nadto uvedené do značené míry demonstruje (a to v souvislosti s ostatními námitkami Odvolatele), nakolik (ne)byly při vydání Rozhodnutí respektovány právní předpisy, přičemž Odvolatel, jakožto adresát rozhodnutí, má jistě nezpochybnitelné právo, aby bylo rozhodnuto v souladu s právními předpisy, a to i po stránce formální.

A.4 Nepřezkoumatelnost, nesprávnost a nezákonnost podmínek pro umístění Stavby ve výroku Rozhodnutí:

26. Odvolatel dále namítá, že **řada podmínek převzatých Krajským úřadem do výroku Rozhodnutí je nepřezkoumatelných a nezákonných.** Množství z nich má přitom chránit i práva Odvolatele, tj. potažmo i jeho vlastnická práva, neboť nikoli správným/zákonným, srozumitelným a kontrolovatelným stanovením podmínek v Rozhodnutí může dojít k zásahu do Nemovitostí vč. snížení ceny (např. nesprávné odvodnění, nepovolený, a tedy nebezpečný sjezd atd.).
27. **Odvolatel níže uvádí namátkou několik zjevných nesprávností a nezákonností týkajících se některých podmínek pro umístění Stavby,** jak jsou uvedeny na str. 23 a násl. Rozhodnutí:
- (i) Odvolatel např. považuje za nepřezkoumatelnou a nezákonnou podmínku č. 3. výroku Rozhodnutí, podle které *„Budou dodrženy podmínky ze stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury“, která jsou součástí dokumentace, konkrétně její části H.4.“*

Současně se v odůvodnění Rozhodnutí uvádí, že „... pokud se týká požadavků vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury, tyto budou revidovány v rámci stavebního řízení.“ (viz str. 71 Rozhodnutí).

Z citovaných částí Rozhodnutí tedy bohužel není Odvolateli jakkoli zřejmé, zda vůbec a případně jaké konkrétní podmínky vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury musí/nemusí Stavebník dodržet, když na straně jedné Krajský úřad tyto podmínky ve výroku Rozhodnutí činí „an block“ závaznými, aby však v odůvodnění Rozhodnutí tento výrok relativizoval sdělením, že tyto podmínky budou teprve „revidovány“. Co to ovšem znamená? Uvedené tak činí Rozhodnutí nepřezkoumatelným pro vnitřní rozpornost a nesrozumitelnost. Nadto se Odvolatel domnívá, že nelze stanovit podmínku shora uvedeným způsobem, tj. zcela neurčitým odkazem na blíže nespecifikovaná stanoviska vlastníků technické a dopravní infrastruktury (TDI), když navíc řada vlastníků TDI dokládala do řízení různá (opakovaná) vyjádření a stanoviska.

Jelikož tedy Odvolateli z výroku a odůvodnění Rozhodnutí není jakkoli zřejmé, jaké podmínky pro Stavebníka platí či neplatí, tak pochopitelně ani nemůže vědět, zda takové podmínky zasahují/nezasahují do jeho práva, resp. zda jeho práva jsou chráněna či nikoli. Nikdo přitom nemůže po Odvolateli jistě požadovat, aby ve správním spise studoval jednotlivé podmínky vlastníků TDI, vyhodnocoval si jejich soulad s právními předpisy a jejich vzájemný soulad a činil si úsudek o tom, které jsou/nejsou závazné, resp. které tedy bude/nebude třeba „revidovat“, a které se vlastně vztahují/nevztahují k části stavby dotýkající se jeho Nemovitostí.

- (ii) Nezákonná je např. i podmínka č. 4, v níž Krajský úřad s odkazem na závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí (MŽP), č.j. MZP/2022/550/28-KO ze dne 04.02.2022 (dále jen „**Závazné stanovisko MŽP**“) **stanoví „podmínky pro fázi přípravy“, tj. pro fázi předcházející vydání územního rozhodnutí** – konkrétně viz např. podbody 2), 6) či 11) Závazného stanoviska MŽP z nichž naprosto zřetelně vyplývá, že **tyto „podmínky“ ze strany MŽP, jakožto dotčeného orgánu, měly být splněny již před vydáním Rozhodnutí, nikoli až po něm.**

Ukládání těchto „*podmínek pro fázi přípravy*“ je tak nelogické, přičemž je naopak zjevné, že **Krajský úřad se splněním těchto „podmínek“ MŽP pro vydání Rozhodnutí** (tj. před jeho vydáním) ve skutečnosti **nezabýval**, čímž zatížil své Rozhodnutí nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů.

V namátkou uvedených bodech se přitom nejedná o malichernosti. Jde např. o podmínku MŽP, aby součástí dokumentace byla aktualizovaná akustická studie. Avšak z odůvodnění Rozhodnutí (ani z obsahu správního spisu) není Odvolateli znatelné, že by taková studie byla zpracována, resp. že by byla součástí Projektové dokumentace a že by se k ní např. vyjadřovaly další dotčené orgány (např. KHS). Byla či nebyla tedy tato podstatná podmínka pro vydání Rozhodnutí (a pro ochranu práv

účastníků řízení vč. Odvolatele) naplněna či nikoli? S jakými výsledky? To nelze z Rozhodnutí zjistit. Z Rozhodnutí rovněž nelze zjistit, zda Projektová dokumentace splňuje podmínky MŽP stanovené pod body 6) a 11), jak jsou tyto podmínky přejaty do výroku Rozhodnutí.

- (iii) Další nezákonnou podmínkou je např. i podmínka č. 10, podle které „*Budou dodrženy podmínky stanoviska Krajského ředitelství Policie Královéhradeckého kraje ze dne 21. října 2022, č.j. KRPH-105096-2/ČJ-2022-050206*“ (dále jen „**Závazné stanovisko KŘPKHK**“).

V uvedené podmínce Krajský úřad s odkazem na Závazné stanovisko KŘPKHK mj. stanoví následující: „***Jsou-li navržena některá nová dopravní připojení na silnici či místní komunikaci (především nová napojení nastávající komunikace) je nutno v souladu s § 10 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, požádat příslušný silniční správní úřad o jejich povolení, kdy je též vyžadován předchozí souhlas příslušného orgánu Policie České republiky ... Pokud budou uvedené podmínky splněny lze konstatovat, že návrh odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.***“

Nicméně z Rozhodnutí i z Projektové dokumentace je patrné, že jsou „... *navržena některá nová dopravní připojení na silnici či místní komunikaci ...*“, jak ostatně vyplývá již ze samotného Rozhodnutí, kterým je např. umístován stavební objekt SO 54-30-16 s názvem: „*napojení místní komunikace na Vlčkovice*“ či např. stavební objekt SO 54-30-17 s názvem: „*úprava účelových komunikací napojení areálu firmy HAZE s.r.o.*“

Odvolatel navíc upozorňuje, že podle § 10 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „**ZoPK**“) **je třeba povolení nejen ke zřízení, nýbrž i úpravě připojení.**

Jak se tedy Krajský úřad vypořádal s touto podmínkou ze Závazného stanoviska KŘPKHK? Doložil Stavebník potřebná povolení podle § 10 odst. 4 ZoPK? Lze se domnívat, že nikoli, když taková rozhodnutí nejsou ve správním spise, resp. v podkladech pro Rozhodnutí uvedena. Za daného stavu je tedy Rozhodnutí nejen nepřezkoumatelné, když není absolutně zřejmé, zda a jak se Krajský úřad touto problematikou zabýval, avšak i nezákonné, neboť je patrné, že potřebná povolení na připojení nebo jejich úpravu vydána nebyla.

28. Lze proto shrnout, že **jednotlivé dotčené orgány stanovily ve svých závazných stanoviscích některé podmínky pro umístění Stavby** (resp. pro zpracování Projektové dokumentace pro umístění Stavby), **jejichž splnění však mělo být, podle jejich dikce a logiky, splněno a prokázáno Krajskému úřadu již před umístěním stavebního záměru, tj. podle Odvolatele již před vydáním Rozhodnutí.** Krajský úřad však přejal tyto „podmínky“ do Rozhodnutí, aniž by bylo zřejmé, zda a jak byly (či nebyly a proč) splněny.

29. **Jak a kdo by totiž měl nyní prokázat splnění těchto podmínek a jak a kdo by měl případně splnění těchto podmínek kontrolovat a vymáhat, není z výroku Rozhodnutí zřejmé.** Jestliže totiž měly být tyto „podmínky“ splněny již před umístěním Stavby, tj. před vydáním Rozhodnutí, pak ani neměly být přejímány do výroku Rozhodnutí, kde jsou za daného stavu nevymahatelné. Jedná se o pochybení Krajského úřadu, resp. dotčeného orgánu, který takové „podmínky“ stanovil, aniž by však jakkoli kontroloval a vymáhal jejich splnění v rámci přípravné fáze, tj. ještě před vydáním Rozhodnutí.
30. Odvolatel si je vědom, že Krajský úřad má obecnou povinnost přejmout do výroku svého rozhodnutí podmínky stanovené dotčenými orgány v závazných stanoviscích, avšak nesmí tak dle Odvolatele činit mechanicky, jako v daném případě. Převzetí např. shora uvedených podmínek do výroku rozhodnutí je tak nesprávné a nezákonné, neboť tyto podmínky zjevně směřovaly do fáze řízení před vydáním Rozhodnutí, a tedy mělo být jejich splnění prokázáno a zkontrolováno před jeho vydáním, a tento postup měl být v Rozhodnutí odůvodněn.
31. Na uvedená závazná stanoviska měl tedy primárně reagovat Stavebník a splnění těchto požadavků měl Krajskému úřadu/dotčeným orgánům před vydáním Rozhodnutí prokázat. Jelikož se tak zjevně nestalo, nýbrž Krajský úřad v návaznosti na svoji obecnou povinnost respektovat podmínky závazných stanovisek tyto „podmínky“ formálně přejal do výroku Rozhodnutí (aniž by však zjevně zkontroloval jejich splnění), **nebylo podle Odvolatele v územním řízení v rozporu s požadavky uvedených dotčených orgánů řádně prokázáno splnění jimi stanovených podmínek**, resp. zjevně tomu tak nemůže být, neboť jinak by nemohl Krajský úřad ukládat Stavebníkovi ve výroku Rozhodnutí, aby splnil to, co již mělo být splněno před jeho vydáním. Podle Odvolatele navíc případná kontrola a vyhodnocení splnění daných podmínek nenáleží Krajskému úřadu, nýbrž příslušným dotčeným orgánům, které jsou odborným orgánem na daném úseku. Nicméně ani Krajský úřad ani dotčené orgány zjevně kontrolu plnění požadavků ze závazných stanovisek před vydáním Rozhodnutí neprovedly.

B. Nepřezkoumatelnost, nesprávnost a nezákonnost odůvodnění Rozhodnutí:

32. Odvolatel, jehož zákonem garantovaným právem je i právo na řádné a srozumitelné odůvodnění správního rozhodnutí, si dále dovoluje namítnout, že dle jeho přesvědčení je Rozhodnutí nepřezkoumatelné a nezákonné nejen ve svém výroku, nýbrž i ve svém odůvodnění, neboť každý správní orgán (tedy i Krajský úřad) je povinen vydat o věci samé rozhodnutí, které musí být řádně odůvodněno, včetně odkazu na zákonná ustanovení, jimiž se povinný subjekt řídil. V odůvodnění musí správní orgán uvést, které podklady pro své rozhodnutí shromáždil a jaké závěry z nich učinil. **Nemůže se omezit na pouhé obecné konstatování souladu s různými vyjádřeními a stanovisky.** Takové rozhodnutí tedy musí mj. naplňovat i náležitosti stanovené v ust. § 68 až 72 SpŘ, což však v předmětné věci není splněno, jak Odvolatel uvádí podrobně dále v textu.
33. Podle ust. § 68 odst. 3 SpŘ konkrétně platí, že „... **v odůvodnění rozhodnutí se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o**

tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům.“

34. V odborné literatuře se k náležitostem řádného odůvodnění správního rozhodnutí uvádí, že stavební úřad je „... povinen v odůvodnění společného povolení mimo jiné **uvést i podklady pro jeho vydání a úvahy, jimiž se řídil při hodnocení všech podkladů dostupných pro vydání povolení.** V odůvodnění musí stavební úřad uvést, **které podklady pro své rozhodnutí shromáždil a jaké závěry z nich učinil. Nemůže se omezit na pouhé obecné konstatování souladu s různými vyjádřeními a stanovisky.** Povinnost řádně odůvodnit společné povolení je jedním ze základních principů, který souvisí s právem na řádný proces, a vychází i z pojmu právního státu podle čl. 36 odst. 1 LPS a čl. 1 Úst. **Z odůvodnění musí vždy vyplývat vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na jedné straně a s právními závěry na straně druhé.** V odůvodnění stavební úřad uvádí důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, informaci o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřeními k podkladům. Z odůvodnění musí být vždy patrné, na základě jakých skutečností stavební úřad rozhodoval a jakými úvahami se při tom řídil. ... **Stavební úřad by měl odůvodnění věnovat stejnou pozornost jako vyhotovení výrokové části, a to z toho důvodu, že podle § 76 odst. 1 SŘS zruší soud ve správním soudnictví rozhodnutí správního orgánu mimo jiné i pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí“** (viz Macháčková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, s. 611 až 619).
35. Rovněž judikatura správních soudů opakovaně zdůrazňuje, že rozhodnutí musí být **srozumitelné, přesvědčivě odůvodněné a nesmí obsahovat logické rozpory.** Nepřezkoumatelné je proto rozhodnutí, které je vnitřně rozporné, obsahuje protichůdné závěry nebo **pokud není zřejmé, jakými úvahami se správní orgán řídil.** Rozhodnutí správního orgánu je nepřezkoumatelné i tehdy, jestliže obsahuje zásadní nesoulad mezi skutkovými zjištěními a právním hodnocením.
36. Odvolatel je přesvědčen, že bohužel ani odůvodnění Rozhodnutí nesplňuje výše uvedené zákonné nároky kladené na obsah správních rozhodnutí, a to v takové míře, že je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů i pro nesrozumitelnost a vnitřní rozpornost, jakož i nesprávné a nezákonné, jak Odvolatel podrobně uvádí níže v této části B odvolání.

B.1 Absence řádného odůvodnění Rozhodnutí v souladu s ust. § 90 StZ a prováděcích právních předpisů:

37. Odvolatel na základě výše uvedených obecných požadavků na obsah odůvodnění rozhodnutí, předně namítá, že **v Rozhodnutí prakticky (po věcné stránce) absentuje posouzení stavebního záměru z hledisek uvedených v ust. § 90 StZ a prováděcích právních předpisů.**
38. Krajský úřad se touto zásadní a stěžejní otázkou každého územního rozhodnutí, a to zvláště u tak významné stavby, zabýval fakticky jen od poloviny str. 72 do začátku str. 75, tj. na

necelých 3 stranách z celkového počtu 90 stran. Nutno však podotknout, že z uvedeného rozsahu tvoří cca 1 stránku citace ust. § 90 StZ vč. označení jednotlivých podzákoných právních předpisů (viz od poloviny str. 72 do poloviny str. 73) a další cca 1 stránku výčet dotčených orgánů (viz více než polovina str. 74 a část str. 75). Tj. **fakticky se Krajský úřad zabýval posouzením a vyhodnocením souladu Stavby s ust. § 90 StZ a podzákoných právních předpisů na 1 straně odůvodnění Rozhodnutí.** Byť rozhodující je vždy kvalita, nikoli kvantita, tak již jen z uvedeného je zřejmé, že Krajský úřad nemohl ani při maximální efektivitě a stručnosti naplnit předpoklady řádného odůvodnění Rozhodnutí ve smyslu shora předestřených zákonných požadavků.

39. Jakkoli je tedy již z předchozího bodu předem zřejmé, že do jedné strany nelze ani při veškeré snaze a vůli vtěsnat řádné posouzení takto rozsáhlé stavby z výše uvedených zákonných hledisek, tak seznámení se s obsahem „odůvodnění“ tento předpoklad bohužel zcela potvrzuje. Krajský úřad totiž fakticky žádné věcné posouzení Žádosti, resp. souladu Stavby s požadavky právních předpisů neprovedl, když se omezuje jen na lakonická konstatování a bezobsažné deklarace, bez jakýchkoli úvah a odkazů na konkrétní podklady, na základě kterých, takové závěry učinil.
40. Tak např. na str. 73 Rozhodnutí Krajský úřad konstatuje, že se v daném územním řízení nepostupuje podle vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „**Vyhláška č. 398/2009 Sb.**“), a to podle Krajského úřadu z důvodu, že „... *záměr předmětného účelu není definován v jejím § 2 a tudíž se dle této vyhlášky v předmětném územním řízení nepostupuje.*“ Avšak nahlédnutím do Krajským úřadem odkazovaného ust. § 2 Vyhlášky č. 398/2009 lze zjistit, že se podle uvedené vyhlášky postupuje při zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí mj. v případě „*pozemních komunikací a veřejného prostranství*“ a/nebo „*občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností*“.
41. **Z vlastního textu výroku Rozhodnutí je patrné, že jím jsou umísťovány** mj. i stavby desítek „*pozemních komunikací*“ (viz bod D.2.1.8 výroku Rozhodnutí), a to vč. shora specifikované Pozemní komunikace zřejmě na Nemovitostech I. ve vlastnictví Odvolatele, jakož např. i silniční mosty (viz bod D.2.1.4.3) a/nebo nástupiště pro veřejnost atd, tj. **stavby, na které Vyhláška č. 389/2009 Sb., nepochybně dopadá.** Na základě jaké úvahy tedy dospěl Krajský úřad k závěru, že se podle § 2 uvedená vyhláška na Stavbu nevztahuje? To se bohužel nelze z odůvodnění Rozhodnutí dozvědět.
42. Nicméně je zřejmé, že **Krajský úřad nepravomocně umístil Rozhodnutím např. několik desítek pozemních komunikací, aniž by však prověřil, zda tyto jednotlivé stavební záměry naplňují požadavky Vyhlášky č. 389/2009 Sb.** Nebo snad tyto komunikace nemusí náležitosti vyhlášky splňovat pouze a jen proto, že jsou umísťovány spolu s dráhou? Nástupiště nemusí být bezbariérová? Takový závěr jistě přijmout nelze. Odůvodnění Rozhodnutí je tak nejen nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, nýbrž i nezákonné, když Stavba (její příslušné části) zjevně nebyly posuzovány podle Vyhlášky č. 389/2009 Sb., ač se tak nepochybně stát mělo. Uvedený nedostatek se přímo dotýká i práv Odvolatele, když na některých jeho Nemovitostech má být zřejmě umístěna i Pozemní komunikace.

43. Obdobné je to i se závěrem Krajského úřadu o neaplikování vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění předpisů účinných do 31.12.2023 (dále jen „**Vyhláška č. 268/2009 Sb.**“). Krajský úřad uvedenou vyhlášku neaplikuje s odůvodněním, že se nevztahuje na stavby, které náleží do působnosti obecných stavebních úřadů. Avšak Krajský úřad jednak opomíjí, že ve věcech územního rozhodování s ohledem na dikci ust. § 15 StZ nerozhoduje jako speciální stavební úřad a jednak, shodně jako v případě Vyhlášky č. 398/2009 Sb., je zřejmé, že **Rozhodnutím je umísťována řada stavebních objektů, na které se Vyhláška č. 268/2009 Sb. nutně vztahovat musí.**
44. Rozhodnutím je totiž umísťována např. řada oplocení (viz D.2.2.6.). Avšak dle názoru Krajského úřadu není třeba řešit, zda taková oplocení jsou/nejsou v záplavovém území, resp. zda tedy typ oplocení pozemku a použitý materiál splňuje požadavky § 7 odst. 3 Vyhlášky č. 268/2009 Sb., tj. zda nebude zhoršovat průběh povodně, zda je oplocení pozemku snadno demontovatelné, bez pevné podezdívky a zda umožní snadný průchod povodňových průtoků. Jistě se přitom nejedná o banální požadavek, neboť v případě povodní může způsobit nenaplnění uvedených požadavků značné materiální škody, a to potenciálně i na majetku Odvolatele. Rovněž je Rozhodnutím umísťována i řada střech (viz bod D.2.2.2.) pod kterými se bude pohybovat veřejnost (viz zastřešení nástupišť), avšak ani v tomto případě není zřejmé, zda byly/nebyly naplněny požadavky § 25 uvedené vyhlášky, když se touto problematikou Krajský úřad nezabýval, a to s poukazem, že se neaplikuje. Odůvodnění Rozhodnutí je tak i z tohoto důvodu nejen nepřezkoumatelné, nýbrž i nezákonné, když Stavba (její příslušné části) zjevně nebyly posuzovány podle Vyhlášky č. 368/2009 Sb., ač se tak nepochybně stát mělo.
45. Krajský úřad tedy posuzoval předloženou Žádost dle § 90 odst. 1 písm. a) StZ, jak sám uvedl na str. 73 Rozhodnutí, pouze ve vazbě na „... *splnění obecných požadavků na využívání území, a to: § 20 odst. 1, 2, 4 a 5, § 23 odst. 1, 2 a 5, § 24e a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006.*“ Přičemž uzavřel následující: „*Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr požadavkům těchto právních ustanovení vyhovuje. Jedná se o stavbu dráhy celostátní, respektive její modernizaci. Stavba sama o sobě **nevyvolává exhalace, neboť není zdrojem hluku, zápachu, prašnosti.** Nachází se v místě určeném pro železniční dopravu a **nemůže tak vzhledem ke svému účelu zhoršit kvalitu prostředí a hodnotu předmětného území, neboť do území nepřináší nový účel užívání.** Stavbou nevznikají nové požadavky na zajištění dopravy v klidu. Charakter stavby **nevyžaduje řešení likvidace splaškových odpadních vod a nevytváří odpady.** Stavba nezhoršuje ani podmínky na přístupových komunikacích pro požární vozidla. Byla vymezena zařízení staveniště. Stavební pozemek byl vymezen ve výrokové části tohoto rozhodnutí.*“
46. Krajský úřad tak v jednom odstavci posoudil soulad celé rozsáhlé Stavby (a všech jejích stavebních objektů) s právními předpisy. **Odvolateli však bohužel není jakkoli zřejmé, jak mohl Krajský úřad např. uzavřít, že stavba dráhy a pozemních komunikací** (viz umístění několika desítek pozemních komunikací ve výroku Rozhodnutí vč. mostů, přejezdů atd.) **nevyvolává exhalace, neboť není zdrojem hluku, zápachu a prašnosti. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví ve znění předpisů pozdějších přitom pozemní komunikace**

a dráhy výslovně uvádí jako zdroje hluku a vibrací, tj. exhalací. Rovněž jistě netřeba dokazovat, že tyto stavby jsou i zdrojem prašnosti a zápachu. Závěr Krajského úřadu je proto nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů, jakož i zjevně nesprávný a nezákonný.

47. Účelem Stavby je dle Rozhodnutí ve své podstatě zdvojkolejnění trati a zvýšení rychlosti provozu. Jinými slovy se jedná o zkapacitnění a zrychlení dopravy. Nicméně oba tyto faktory vyvolávají zvýšený hluk, vibrace a další nepříznivé exhalace, které mají pochopitelně negativní vliv na kvalitu prostředí, a tedy i na Nemovitosti Odvolatele a jejich cenu (zhoršením kvality prostředí dochází logicky i k poklesu atraktivity dané lokality, tj. ke snížení ceny nemovitostí). Za takové situace jistě nelze lakonicky uzavřít, že Stavba „vzhledem ke svému účelu“ nemůže zhoršit kvalitu prostředí. Je tomu totiž právě naopak. Jestliže by v řízení byla povolována změna místní komunikace na dálnici se zcela jinou kapacitou a rychlostí provozu, tak by správní orgány také uzavřely, že nedochází ke zhoršení kvality okolního prostředí? Již ze své podstaty je diametrální rozdíl z hlediska hluku, prašnosti, zápachu či vibrací, zda vlastníkově vede před nemovitostmi místní komunikace nebo dálnice. Konstatování Krajského úřadu tedy nemůže obstát.
48. Stejně tak zůstává Odvolateli nejasné, jak mohl Krajský úřad bez dalšího (tj. bez jakékoli úvahy) konstatovat, že Stavba nevyžaduje řešení likvidace splaškových odpadních vod, když současně je ve výroku Rozhodnutí umísťována řada stavebních objektů, které slouží mj. k odvádění odpadních vod ze Stavby.
49. V odůvodnění Rozhodnutí zcela absentuje i komplexní ověření, zda je stavební záměr (jako celek) umísťován v souladu s § 18 odst. 5 StZ, resp. s cíli a úkoly územního plánování a příslušnou územně-plánovací dokumentací. O souladu Stavby s územně-plánovací dokumentací se hovoří v odůvodnění Rozhodnutí pouze velmi stručně, a to jen ve vztahu k „vypořádání“ některých námitek, jak bude podrobněji uvedeno níže. Avšak celkové (komplexní) posouzení souladu záměru z hlediska územního plánování nebylo v Rozhodnutí provedeno (a to ani odkazem na příslušná závazná stanoviska).
50. Z hlediska přezkoumatelnosti zjevně nemůže obstát ani posouzení stavebního záměru podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) StZ, když Krajský úřad toto posouzení provedl ve třech větech na str. 75 Rozhodnutí. Konstatování o souladu záměru s požadavky na veřejnou a dopravní infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem je totiž např. v přímém rozporu se shora citovanou podmínkou KŘPKH týkající se povinnosti zajistit povolení podle § 10 ZoPK pro nová či upravovaná připojení. Je za daného stavu výše specifikované vyjádření KŘPKH skutečně kladné, když bylo podmíněno vydáním povolení pro nová/upravovaná připojení dle § 10 ZoPK, kterážto však patrně vydána nebyla, ač jsou nová připojení zřizována? Uvedené se přímo vztahuje i k Odvolateli a Pozemní komunikaci, ke které nebyla žádná konkrétní stanoviska, vyjádření, souhlasy či povolení udělena (k tomu viz níže).

Rovněž není zřejmé, jak se namátkou vypořádal Krajský úřad s požadavkem Správy silnic Královéhradeckého kraje (SSKHK) ze dne 20. února 2023, č.j. SSKHK-723/23, aby Stavebník uzavřel se Správou silnic příslušné smlouvy a provedl požadované úpravy Projektové

dokumentace? Byly tyto podmínky splněny? Bylo tedy vydáno skutečně souhlasné stanovisko SSKHK, jak prezentuje Krajský úřad v odůvodnění Rozhodnutí, když není zřejmé, zda byly podmínky splněny? A takto by bylo možno pokračovat dále.

I z výše uvedeného je tedy zřejmé, že **Krajský úřad ve skutečnosti neprovedl řádné posouzení stavebního záměru ani z hledisek ust. § 90 odst. 1 písm. b) StZ.**

51. Nepřezkoumatelné a nezákonné je i „posouzení“ souladu stavebního záměru z hlediska ust. § 90 odst. 1 písm. c) StZ. Krajský úřad totiž toto posouzení provedl pouze tak, že na str. 74 Rozhodnutí nejprve konstatoval, že má pouze „*rolí koordinátora*“, aby následoval výčet dotčených orgánů. Mezi uvedenými dotčenými orgány byla např. vypočtena i Obec Urbanice, která však ve vyjádření ze dne 10.11.2022 uvedla, že se záměrem nesouhlasí (vyjádření by mělo být obsahem správního spisu, resp. přílohou Žádosti). Přesto Krajský úřad v odůvodnění Rozhodnutí prezentuje, že veškerá vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů byla kladná, a tedy se jedná o rozpor.
52. **Lze tedy shrnout, že z odůvodnění Rozhodnutí nelze bohužel konkrétně zjistit zda a proč by měl být příslušný záměr v souladu s požadavky StZ a jeho prováděcích předpisů,** zejména s obecnými požadavky na využívání území, v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, či v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, **a tedy je takové odůvodnění nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, jakož i pro vnitřní rozpornost a nesrozumitelnost.**

B.2 Absence řádného vypořádání Námitek Odvolatele:

53. **V poslední řadě, avšak nikoli z hlediska důležitosti (ba právě naopak), namítá Odvolatel i nepřezkoumatelné, nesprávné a nezákonné vypořádání jím uplatněných Námitek.** Ve smyslu výše citovaných ustanovení StZ a SpŘ, **je to totiž nepochybně stavební úřad, kdo se musí v odůvodnění svého rozhodnutí vypořádat i s námitkami účastníků řízení, a to v souladu se zákonnými požadavky.** Stavební úřad tedy musí v odůvodnění svého rozhodnutí mj. uvést, jakými úvahami se řídil při posouzení jednotlivých námitek, jak každou námitku posoudil a jak se s každou námitkou vypořádal (viz komentář k ust. § 90 Stavebního zákona Machačková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, s. 600 až s. 605). Odvolatel je přesvědčen, že v jeho případě k řádnému vypořádání Námitek nedošlo, a to především z těchto důvodů:
54. Odvolatel podotýká, že v řízení řádně uplatnil Námitky, tj. námitky podané dne 25.10.2024 (což ostatně potvrdil i Krajský úřad na str. 75 Rozhodnutí). **Krajský úřad se pokusil o vypořádání námitek všech účastníků řízení „souhrnně“,** což již samo o sobě učinilo jejich „vypořádání“ značně nepřehledným a do značné míry i nepřezkoumatelným, **a to na str. 75 až 85 Rozhodnutí. Nicméně vypořádání námitek ze strany Krajského úřadu v odůvodnění Rozhodnutí je dle Odvolatele nedostatečné a nepřezkoumatelné** (nesplňující požadavky ust. § 68 odst. 3 SpŘ), a tedy se k obsahu „vypořádání“ jednotlivých Odvolatelem

uplatněných námitek nelze ani relevantně vyjádřit, neboť **z odůvodnění Rozhodnutí není patrné, na základě jakých podkladů a úvah Krajský úřad vlastně Námitky Odvolatele „vypořádal“.** Nadto některé námitky uvedené Odvolatelem zjevně nevypořádal ani **zdánlivě**, tj. jakkoli se jimi nezabýval. Takové „vypořádání“ námitek však jistě nemůže ve světle zákonných požadavků obstát. Krajský úřad totiž velmi redukoval celou materii toho, co Odvolatel namítal, na **velmi zjednodušené skupiny námitek, kterými převážně zdaleka nevystihl podstatu námitek**, ale jen to úplně nejobecnější, co pokrývalo jejich menší část. A to navíc bohužel způsobem, že **se nejpodstatnějšímu vyhnul, jak bude uvedeno níže.**

55. Odvolatel si nejprve dovoluje poukázat (a na podporu reálného zásahu do svých práv uvést), že již v Námitkách upozorňoval na svůj stavební záměr na Nemovitostech. Dne dne 12.06.2025 podal Odvolatel žádost o povolení záměru s názvem „*Polyfunkční centrum Pardubická, Hradec Králové*“ pod ID: Z/2024/89473, o němž je vedeno řízení u Magistrátu města Hradec Králové, odbor stavební, pod sp. zn. SZMMHK/295171/2025 (dále jen „**Stavební záměr Odvolatele**“). Uvedené, nechť si odvolací orgán případně ověří dotazem na stavební odbor Magistrátu města Hradec Králové. Stavba je přitom v části Pozemní komunikace v kolizi se Stavebním záměrem Odvolatele, neboť na Pozemek I., II. a III. nyní umísťuje komunikaci, která zde dosud nebyla (k tomu viz výše), a to navíc v podobě, která se záměrem Odvolatele koliduje, resp. nekoresponduje. V tuto chvíli tak v daném území probíhají dvě řízení o umístění/povolení stavebního záměru (dosud pravomocně neskončená), a tudíž by měla být Stavba posouzena v souvislosti se Stavebním záměrem Odvolatele, což se však dosud nestalo; umístěním Stavby (resp. zejména stavebním objektem Pozemní komunikace, který koliduje se záměrem Odvolatele, avšak i stavbou dráhy – zvýšenými exhalacemi) je tak zásadním způsobem zasahováno do práv Odvolatele k Nemovitostem.

56. Odvolatel dále uvádí, že již v první námitce označené bodem 10.1. upozornil na nesprávnost Projektové dokumentace, když uvedl následující:

*„Z Koordinační situace a z technické zprávy je Účastník řízení schopen učinit pouze velmi nekonkrétní zjištění, jakými stavebními objekty by snad měly být Nemovitosti I. přímo zasaženy (tj. jaké stavební objekty snad mají být na Nemovitostech I. přímo umísťovány); s ohledem na absenci jakýchkoli kót (ačkoli dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. má Koordinační situace např. obsahovat okótované odstupy staveb, což ovšem neobsahuje), vyznačených ploch předpokládaného záboru/zasažení věcným břemenem, či srovnání se stávajícím stavem však **nelze bez dalšího z projektové dokumentace ke Stavbě, resp. z Koordinační situace prakticky určit konkrétní rozsah zásahu do vlastnických práv Účastníka řízení, což je dle jeho názoru nepřípustné a nezákonné**, resp. za takového stavu nelze dle Účastníka řízení vydat územní rozhodnutí a Žádost by měla být zamítnuta. Účastník řízení tedy namítá, že projektová dokumentace, jak je založena ve správním spise, neodpovídá StZ a příslušnému prováděcímu právnímu předpisu (tj. vyhlášce č. 499/2006 Sb.), a tudíž Účastník řízení ani není schopen se ke Stavbě v plném rozsahu a v potřebné míře vyjádřit, čímž je zásadním způsobem zasaženo do jeho procesních práv, jakožto účastníka řízení.“*

57. **Ke shora citované, zcela jasné a srozumitelné námitce Odvolatele ohledně nesprávnosti Projektové dokumentace**, která má za následek flagrantní zásah do práv Odvolatele, který tak nemůže jasným a přezkoumatelným způsobem ani zjistit, jak mají být

stavební objekty konkrétně umístěny, **se však Krajský úřad jakkoli nevyjádřil. Danou námitku zcela ignoroval**, čímž zatížil své Rozhodnutí nesprávností, nezákonností a nepřezkoumatelností.

58. Odvolatel dále namítal (viz body 10.7. a násl. Námitky), že: „...mu není z Žádosti vč. jejích příloh (tj. zejména z projektové dokumentace), ani z Oznámení, jakkoli zřejmé, proč má být Pozemní komunikace vlastně umísťována spolu se stavbou dráhy a jaký má mít účel.

10.8. Účastník řízení dále namítá, jakkoli znovu zdůrazňuje, že se na Pozemku II. a Pozemku III. nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí je nutné dle § 86 odst. 2 písm. c) a d) StZ mj. doložit:

- (i) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- (ii) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury,

Souhrnná technická zpráva v bodě 1.12.2.1.2 („Silniční infrastruktura“) k celé problematice „možnosti a způsobu napojení na dopravní infrastrukturu“ uvádí pouze toto: „Napojení stavby na silniční infrastrukturu je v Hradci Králové z místních komunikací z ulic Kudrnovy, Honkovy, Pardubické v Kuklenách, Pardubické u Panelárny.“ (viz str. 40 Souhrnné technické zprávy).

Kde a jak se ovšem má Pozemní komunikace napojit na kteroukoli z těchto komunikací nelze z projektové dokumentace zjistit, resp. naopak je z projektové dokumentace naprosto nepochybně zřejmé, že se Pozemní komunikace na žádnou z těchto místních komunikací nenapojuje. Již jen z tohoto důvodu nelze žádosti vyhovět, když Krajský úřad nemůže konstatovat soulad záměru s požadavky uvedenými v § 90 odst. 1, písm. b) StZ.

- 10.9. Měla-li by se snad Pozemní komunikace napojovat na „dopravní infrastrukturu“ na Pozemku II. a/nebo na Pozemku III. (když Účastník řízení znovu zdůrazňuje, že zde taková infrastruktura není), pak **by ale bylo v souladu s ust. § 86 odst. 2 StZ nutné, aby Stavebník předložil jednak souhlasné stanovisko takového vlastníka** (tj. nutně Účastníka řízení), **a také smlouvu s takovým vlastníkem** (tj. opět s Účastníkem řízení). Nadto by měl Stavebník doložit v případě napojení pozemních komunikací rovněž vyjádření ve smyslu ustanovení § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění předpisů pozdějších. Ostatně např. ze závazného stanoviska Magistrátu města Hradec Králové, odboru dopravně správních agend, ze dne 10.02.2023, sp. zn. SZ MMHK/007753/OD1/Rou MMHK/032378/2023 (dále jen „Závazné stanovisko OD“) vyplývá, že se uvedený správní orgán předmětnou Pozemní komunikací vůbec nezabýval. Rovněž ve správním spise založená vyjádření Policie České republiky se Pozemní komunikací a jejím napojením na síť dopravní infrastruktury jakkoli nezabývají. **Jelikož tedy Stavebník žádný z výše předestřených dokumentů doposud Krajskému úřadu nepředložil (a ani jej předložit nemůže), nelze již jen z tohoto důvodu Žádosti vyhovět.**“

59. Odvolatel tedy již v Námitkách jasně a srozumitelně uvedl, že **z Žádosti ani z Projektové dokumentace není zřejmý účel Pozemní komunikace, a to zejména za situace, kdy tato komunikace nikam nevede, tj. nenapojuje se na žádnou síť dopravní a technické infrastruktury**, tj. doslova končí „v polích“, přičemž není zřejmá ani otázka vlastnictví.

60. Na uvedenou námitku reagoval Krajský úřad (navíc nikoli ve vztahu k Odvolateli) na str. 83 Rozhodnutí následujícím (zcela nesprávným a nepřezkoumatelným) způsobem: „... komunikace SO 52-30-06 nahrazuje stávající účelovou komunikaci (polní cestu) podél železniční tratě dotčenou zdvoukolejněním železniční tratě. Komunikace je na obou koncích napojena na stávající účelové komunikace (polní cesty) shodně se stávající komunikací. Pokud se týká jejího vlastnictví, krajský úřad okazuje na § 509 občanského zákoníku, který stanoví, že liniové stavby, které ze své povahy pravidelně zasahují více pozemků, nejsou součástí pozemku. To znamená vlastníkem je jejich stavebník, nikoli vlastník pozemku. Liniovou stavbou se rozumí stavební objekty, které se vyznačují dlouhým a úzkým tvarem, obvykle s minimální šířkou a značnou délkou. Liniové stavby mohou zahrnovat různé typy infrastruktury, jako jsou silnice, železnice, plynovody, vodovody, kanalizace nebo elektrické vedení. Jejich charakteristickým rysem je to, že se soustředí především na délku a propojují různé lokality, často podél určité trasy nebo koridoru.“
61. S uvedeným „vypořádáním“ námitky se Odvolatel zásadním způsobem neztotožňuje. **Odvolateli není naprosto zřejmé, jak a na základě jakých podkladů a úvah, dospěl Krajský úřad k závěru, že Pozemní komunikace nahrazuje stávající „polní cestu“ a že se na obou koncích napojuje na stávající účelové komunikace – „polní cesty“, když právě uvedené je v naprostém rozporu:**
- (i) **s vyjádřeními vlastníků předmětných pozemků** (vč. Odvolatele), kteří se ve svých námitkách společně vyjádřili tak, že se na pozemcích žádná stávající účelová komunikace nenachází;
 - (ii) **s druhem pozemků, které jsou vedeny jako orná půda**, tj. nikoli jako komunikace;
 - (iii) **s pasportem komunikací, když na pozemcích** (resp. na daném místě) **nejsou příslušným správním orgánem evidovány žádné pozemní komunikace a žádným rozhodnutím příslušných úřadů zde doposud ani jakékoli komunikace nebyly umístěny/povoleny** (až nyní nepravomocně Rozhodnutím) **či postupem dle SpŘ deklarovány**; jinými slovy, Krajský úřad bez jakékoli pravomoci a řádného posouzení a odůvodnění ve své podstatě zakládá Odvolateli a dalším účastníkům řízení na jejich pozemcích účelovou komunikaci, což je jistě nepřípustné a zásadním způsobem zasahující do jejich vlastnických práv vč. vlastnických práv Odvolatele; pasport komunikací v Hradci Králové je dostupný na: <https://www.hradeckralove.org/pasport-pozemnich-komunikaci/d-54262>.
 - (iv) **s Koordinační situací i Koordinační situací Pozemní komunikace, ze které jasně vyplývá, že se Pozemní komunikace** (min. na svém západním konci) **na žádnou „stávající polní cestu“ nenapojuje.**
62. Krajský úřad svá „zjištění“ o údajně existujících účelových komunikacích neopírá o žádné podklady, čímž činí „vypořádání“ námitky naprosto nepřezkoumatelným a zcela svévolným.
63. Odvolatel navíc nadále namítá (a to plně v souladu s bodem 10.8 Námitek), jakkoli znovu zdůrazňuje, že se na Pozemku II. a III. nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí je nutné dle § 86 odst. 2 písm. c) a d) StZ mj. doložit:

- (i) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- (ii) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžadující záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury,

Souhrnná technická zpráva v bodě 1.12.2.1.2 („*Silniční infrastruktura*“) k celé problematice „*možnosti a způsobu napojení na dopravní infrastrukturu*“ uvádí pouze toto: „*Napojení stavby na silniční infrastrukturu je v Hradci Králové z místních komunikací z ulic Kudrnovy, Honkovy, Pardubické v Kuklenách, Pardubické u Panelárny.*“ (viz str. 40 Souhrnné technické zprávy).

Měla-li by se tedy snad Pozemní komunikace napojovat na „*dopravní infrastrukturu*“ na Pozemku II. a/nebo na Pozemku III. (ostatně Krajský úřad ani neuvádí, kde konkrétně), jak tvrdí Krajský úřad (když však Odvolatel znovu zdůrazňuje, že zde taková infrastruktura není), pak **by ale bylo v souladu s ust. § 86 odst. 2 StZ nutné, aby Stavebník předložil jednak souhlasné stanovisko takového vlastníka** (tj. nutně Odvolatele – vlastníkem tvrzené „polní cesty“ by totiž nemohl být dle ZoPK a příslušné judikatury NSS nikdo jiný než Odvolatel), **a také smlouvu s takovým vlastníkem** (tj. opět s Odvolatelem). Nadto by měl Stavebník doložit v případě napojení pozemních komunikací rovněž povolení ve smyslu ustanovení § 10 ZoPK. Ostatně např. ze závazného stanoviska Magistrátu města Hradec Králové, odboru dopravně správních agend, ze dne 10.02.2023, sp. zn. SZ MMHK/007753/OD1/Rou MMHK/032378/2023 (dále jen „**Závazné stanovisko OD**“) vyplývá, že **se uvedený dotčený správní orgán předmětnou Pozemní komunikací vůbec nezabýval**. Rovněž ve správním spise založená vyjádření Policie České republiky se Pozemní komunikací a jejím napojením na síť dopravní infrastruktury jakkoli nezabývají.

Na základě Rozhodnutí a Projektové dokumentace tedy vyvstávají pro Odvolatele zásadní otázky, jako např. **kde a jak se má Pozemní komunikace napojit na kteroukoli z komunikací uvedených v Souhrnné technické zprávě? Jaká stanoviska (jakých) vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury se vyjadřují konkrétně k možnosti napojení Pozemní komunikace? Kde je povolení podle § 10 odst. 4 ZoPK?** Na tyto zásadní otázky nelze z Rozhodnutí ani z Projektové dokumentace zjistit žádné odpovědi, přičemž **Krajský úřad tyto námitky Odvolatele (řádně uplatněné již v Námitkách) zcela ignoroval.**

To ovšem není pro Odvolatele až tak překvapivé, když z Projektové dokumentace je nepochybně zřejmé, že se Pozemní komunikace na žádnou z těchto místních komunikací nenapojuje, žádná stanoviska a vyjádření (vztahující se konkrétně) k Pozemní komunikaci získána nebyla a nebylo vydáno ani žádné povolení ve smyslu § 10 odst. 4 ZoPK, a tedy Krajský úřad zřejmě ani nebyl schopen na tyto námitky relevantně reagovat, neboť neměl potřebné podklady. Odpověď na předestřené otázky (námitky) je pochopitelně podstatná i pro Stavební záměr Odvolatele.

Jelikož tedy Stavebník žádný z výše předestřených dokumentů doposud Krajskému úřadu nepředložil (a ani jej předložit nemůže), nebylo již jen z tohoto důvodu možno

Žádosti vyhovět, neboť Krajský úřad nemohl konstatovat soulad záměru s požadavky uvedenými v § 90 odst. 1, písm. b) StZ. Přesto tak Krajský úřad bez dalšího učinil.

64. Rovněž „argumentace“ Krajského úřadu ustanovením § 509 ObčZ ve vztahu k Pozemní komunikaci je nepřiléhavá. Uvádí-li totiž sám Krajský úřad, že by se mělo jednat o „*polní cesty*“, pak tyto vždy dle ustálené judikatury Nejvyššího soudu i Nejvyššího správního soudu byly jen zpracováním povrchu pozemku, a tedy vždy jeho součástí, nikoli samostatnou věcí. K „nové“ komunikaci pak Krajský úřad ani žádnou relevantní úvahu ohledně jejího charakteru ve smyslu příslušné judikatury a ZoPK ani nevedl, když pouze uzavřel, že s ohledem na ust. § 509 ObčZ se bude jednat o samostatnou věc ve vlastnictví Stavebníka (který však s jejím vlastnictvím zjevně ani nepočítá – viz následující bod).
65. Krajský úřad nadto zcela opomíjí, že Sám stavebník v Průvodní zprávě v části D.2.1.8 („*Pozemní komunikace*“) uvádí: „*SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. - Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě v žkm 25,8 - 25,6 – **vlastníci pozemků***“ Uvedené koresponduje i s Koordinační situací, kde je u Pozemní komunikace označen „*jiný vlastník*“, než Stavebník. **Sám Stavebník tedy v Projektové dokumentaci uvádí, že nebude vlastníkem Pozemní komunikace a v tomto je tedy odůvodnění rozhodnutí** (vypořádání námitek) **v jasném rozporu s Projektovou dokumentací a vůlí Stavebníka**. I z toho důvodu je tak Rozhodnutí zcela nesrozumitelné, nezákonné a nesprávné.
66. Odvolatel dále v Námitkách uvedl (viz bod 10.4 Námitek), že: „*minimálně objekt **Pozemní komunikace není součástí stavby dráhy ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb. o drahách** ve znění předpisů pozdějších (dále jen „**DZ**“), ani stavbou související. O umístění takového stavebního objektu má proto rozhodovat obecný stavební úřad, přičemž k žádosti má být mj. doložen právě i souhlas vlastníka ve smyslu ust. § 184a StZ, tj. v tomto případě Účastníka řízení ve vztahu k Pozemku I., Pozemku II. a Pozemku III. **Z projektové dokumentace totiž není jakkoli zřejmé, že by se v případě Pozemní komunikace jednalo ve smyslu ust. § 5 odst. 1 DZ (popř. ve spojení s vyhláškou č. 177/1995 Sb.) přímo o stavbu cesty určené k pohybu drážních vozidel či o stavbu, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu.***“
67. Tuto svoji námitku opřel Odvolatel právě i o zjevnou neúčelnost a neodůvodněnost Pozemní komunikace, kdy tato **nesouvisí se stavbou dráhy a stavba dráhy ji jakkoli nevyžaduje z hlediska své funkčnosti či užitelnosti**.
68. Pozemní komunikaci navíc ani žádný správní orgán v žádném svém vyjádření či stanovisku v průběhu celého územního řízení konkrétně nezmiňoval, nevyjadřoval se kní a ani ji nepožadoval (k tomu viz i výše). Jinými slovy, **Stavebník zde na cizích pozemcích, bez souhlasu jejich vlastníků, a bez jakýchkoli stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a/nebo vlastníků dopravní a technické infrastruktury, projektuje za veřejné peníze Pozemní komunikaci, kterou nikdo nechce, a která není k provozu Stavby jakkoli třeba, tj. není její součástí ve smyslu ust. § 5 odst. 1 DZ**. Pouze vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu (dále jen „**VPS**“), kterým argumentuje Krajský úřad, jistě nemůže vést k tomu, že jakákoli stavba umístěná v tomto koridoru bude automaticky a bez dalšího posuzována jako VPS či s VPS související. Takové bezbřehé a neodůvodněné rozšiřování institutu VPS, který umožňuje zcela zásadním způsobem zasahovat do vlastnických práv

účastníků řízení, jistě není v demokratickém právním státě přípustné a odvolací správní orgán jej nemůže aprobovat.

69. V této souvislosti se Odvolatel nemůže ztotožnit ani s názorem Krajského úřadu na str. 81 Rozhodnutí, kde Krajský úřad argumentuje, že Pozemní komunikace je stavbou související se stavbou hlavní dle § 2 odst. 9 StZ. Jak totiž plyne z dikce označeného ustanovení a jak ostatně konstatuje i Krajský úřad, tak související stavba musí být nezbytná k provozu stavby hlavní (musí zabezpečovat užitelnost stavby hlavní) nebo musí doplňovat její účel. Avšak **jak vyplývá z Námitky i z výše uvedeného** (vč. Projektové dokumentace), **tak Pozemní komunikace není k provozu dráhy jakkoli třeba, tj. nikterak ji nezabezpečuje ani nedoplňuje.** V podstatě se má jednat o kus zpevněné plochy vedoucí „od nikud nikam“, tj. uprostřed polí. Proč na ní Stavebník i za takové situace (tj. za situace, kdy ji nechtějí vlastníci pozemků, ani orgány chránící veřejné zájmy) lpí, není Odvolateli absolutně zřejmé. **Jestliže by přitom Stavebník pouze omezil svou Žádost o uvedenou Pozemní komunikaci** (která ničemu a nikomu nebude sloužit), **pak by byla celá záležitost rychle a efektivně vyřešena, a navíc by Stavebník ještě ušetřil. Proč se tak nestalo a proč s vlastníky ani v nejmenším nejednal (i když to i Odvolatel v Námitkách nabízel), resp. proč se nepokusil Krajský úřad o dohodu o Námitkách mezi účastníky řízení, není Odvolateli jasné.**
70. V souvislosti s předchozím bodem tedy Odvolatel namítá, že **Krajský úřad se ani nepokusil o dohodu mezi Odvolatelem a Stavebníkem o obsahu námitek**, ač. Odvolatel i v Námitkách (jakož i v předchozí komunikaci se Stavebníkem) avizoval ochotu jednat, čímž **Krajský úřad nedodržel postup dle § 89 odst. 6 věty první StZ, resp. ani neodůvodnil, proč se o dohodu nepokusil, či proč nebyla dohoda možná.**
71. Podle Odvolatele je i z výše uvedeného naopak zřejmé, že Pozemní komunikace není stavbou dráhy ve smyslu ust. § 5 odst. 1 DZ. Pozemní komunikace předmětnou dráhu jakkoli nerozšiřuje, ani ji nedoplňuje (neslouží dráze, resp. cestujícím), nemění ji či nezabezpečuje. Odvolatel je nadále přesvědčen (v souladu s Námitkami), že **Stavebník za účelem urychlení získání potřebných povolení a realizace Stavby účelově** (resp. v tomto případě bezdůvodně a bezmyšlenkovitě) **„schovává“ pod stavbu dráhy řadu dalších staveb** (zde konkrétně stavbu Pozemní komunikace, čímž je přímo zasahováno do vlastnických práv Odvolatele), **jež však nenaplnují zákonnou definici stavby dráhy ve smyslu shora uvedeného zákonného ustanovení.** Pro takovou stavbu není zákonem stanovena veřejná prospěšnost, ani není možné pro účely jejího zbudování aplikovat (při naplnění podmínek) zákon o vyvlastnění, a proto **má být projednávána samostatně** (tj. odděleně od vlastní stavby dráhy ve smyslu ust. § 5 odst. 1 DZ). Jinými slovy Pozemní komunikaci nelze dle Odvolatele v území umístit na základě aplikace Liniového zákona, jak navrhuje Stavebník a jak činí Krajský úřad.
72. **Není-li Pozemní komunikace součástí stavby dráhy** (jak podrobně odůvodněno shora i v Námitkách, když nenaplnuje definici ust. § 5 odst. 1 DZ a prováděcích předpisů), **pak Odvolatel nadále trvá na tom, že v daném případě pochopitelně ani nemůže být** (ve vztahu k Pozemní komunikaci) **aplikováno ust. § 184a odst. 3 StZ.**

73. **Odvolatel současně pro úplnost k výše předestřené argumentaci doplňuje** (a v souladu s Námitkami opakuje), **že i kdyby snad byla Pozemní komunikace související stavbou se stavbou dráhy** (což však s ohledem na výše uvedené jednoznačně není), **a tedy by ji mohl povolovat Krajský úřad na základě Liniového zákona, pak ale by uvedené beztak neznamenal, že je pro takovýto konkrétní stavební objekt naplněn účel vyvlastnění** (tento účel nelze z Žádosti a jejích příloh ani ověřit a zjistit), **a tedy by měl i v takovém případě Stavebník doložit ve smyslu ust. § 86 odst. 2 písm. a) StZ souhlas Odvolatele ve smyslu ust. § 184a StZ**, což se však nestalo, a tedy ani nebylo možno vydat Rozhodnutí.
74. Na uvedeném nemůže ničeho změnit ani Krajským úřadem odkazovaný koridor pro VPS, ani na str. 67 Rozhodnutí citované ust. § 170 StZ, neboť Odvolatel od počátku nezpochybňuje, že vlastní stavba dráhy, tj. celostátní železniční trať č. 020 Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, je VPS, nýbrž **od počátku jasně a srozumitelně argumentuje, proč dle jeho názoru nelze pod danou VPS zahrnout právě Pozemní komunikaci**. Avšak na tuto argumentaci Krajský úřad ve skutečnosti nikterak nereagoval a relevantním způsobem se s ní nevypořádal.
75. Jinými slovy, **Odvolatel od počátku namítá, že Krajský úřad nemůže posuzovat otázku veřejné prospěšnosti stavby, resp. možnosti aplikace ust. § 184a odst. 3 StZ, pouze lakonickým poukazem na ust. § 5 odst. 1 DZ ve spojení s § 5 odst. 2 DZ, tj. prizmatem tělesa dráhy** (a s dráhou jistě bezprostředně souvisejících a její funkčnost zajišťujících staveb, jako jsou např. bezpečnostních prvky, nástupiště, přejezdy atd.) a vymezeného koridoru pro VPS, **nýbrž ji musí posuzovat skutečně ve vztahu ke každému jednotlivému stavebnímu objektu, tj. ke každé jednotlivé části stavby**. Jedině tak může být zachován smysl a účel zákona a nemůže dojít k libovůli ve vztahu k soukromým vlastníkům, kdy bude do vymezených koridorů pro VPS umisťována řada dalších objektů, které však s VPS ve skutečnosti nebudou souviset, a pro jejichž výstavbu tedy bude omezováno či odnímáno vlastnické právo (zde Odvolatele), a to, aniž by k tomu byl skutečně dán zákonný důvod, jako je tomu v daném případě.
76. Zcela nepřezkoumatelné a nezákonné je i „vypořádání“ námitky Odvolatele spočívající v otázce odvodnění Pozemní komunikace. Jak uvedl Odvolatel již v Námitkách (a jak konstatoval i Krajský úřad v Rozhodnutí), tak Pozemní komunikace má být odvodněna „... *přes krajnici do okolního terénu zasakováním*“. Odvolatel k uvedenému „řešení“ odvodnění v Námitkách argumentoval, že „*není doložen žádný hydrogeologický posudek, ani výpočet atd. Otázka likvidace dešťových vod je přitom otázkou územního řízení (nikoli navazujících řízení), přičemž nesprávně vyřešený odtok povrchových vod může značným způsobem poškodit Nemovitosti ve vlastnictví Účastníka řízení, a tedy přímo negativně zasáhnout do majetkových práv Účastníka řízení, a to např. znečišťováním, potažmo podmáčením.*“
77. Tuto z hlediska zásahu Stavby do vlastnického práva Odvolatele jistě relevantní námitku Krajský úřad „vypořádal“ zopakováním prostého konstatování, že: „*Pokud se týká odvodnění objektu SO 52-30-06, v dokumentaci je uvedeno, že odvodnění je přes krajnici do okolního terénu zasakováním.*“ A dále pokračoval: „*Pokud se týká hydrogeologického posouzení,*

součástí dokumentace je i část E-06.9.3 Hydrogeologické posouzení vlivu stavby na okolí. S jeho obsahem měli možnost účastníci řízení se seznámit.“

78. **Avšak obsahuje uvedené „Hydrogeologické posouzení vlivu stavby“ výpočet pro „zasakování“ na Nemovitostech Odvolatele, tj. vztahuje se konkrétně i k objektu Pozemní komunikace? Jak je zaručeno, že nedojde k podmáčení či znečištění Nemovitostí a nyní na nich umístěvaných staveb? A jak je vůbec možné, že Krajský úřad připouští, že Nemovitosti budou zasaženy vlivem stavby – Pozemní komunikace, avšak tento vliv nijak neřeší? Jak by se Krajský úřad stavěl např. k žádosti stavebníka, který by si postavil rodinný dům na svém pozemku, avšak v projektové dokumentaci by konstatoval, že dešťové vody bude zasakovat na pozemky souseda? Dešťové vody přeci musí Stavebník likvidovat na svém pozemku, nikoli „rozlivem“ po cizích pozemcích (navíc bez souhlasu vlastníků těchto pozemků). Rozlivem na Nemovitosti Odvolatele přitom může dojít k negativnímu zásahu do staveb, které jsou předmětem Stavebního záměru Odvolatele.**
79. S uvedenými námitkami týkajícími se odvodnění Pozemní komunikace se tedy Krajský úřad ve skutečnosti bohužel nikterak nevypořádal, když pouze lakonicky odkázal (bez jakéhokoli bližšího zdůvodnění a úvah) na „Hydrogeologické posouzení vlivu stavby“, aniž by relevantně vysvětlil a odůvodnil, jak má toto posouzení řešit uvedené námitky vztahující se k zásahu do vlastnických práv Odvolatele. **Rovněž v tomto bodě tedy nevypořádal námitky Odvolatele přezkoumatelným a zákonným způsobem.**
80. **Zcela nedostatečně byla „vypořádána“ i námitka Odvolatele týkající se nepochybného nárůstu hluku ze Stavby, resp. jejího provozu, a s tím související zhoršení kvality prostředí, a tedy i nutného poklesu ceny Nemovitostí, resp. negativního zásahu do vlastnických práv Odvolatele. Krajský úřad v této souvislosti uvedl k námitce (nejen) Odvolatele následující: „Je nutné uvést, že orgány ochrany veřejného zdraví, pod které se řadí i ochrana před hlukem a vibracemi, je na základě zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, jsou krajské hygienické stanice. V daném případě bylo k záměru vydáno souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje ze dne 3. listopadu 2022, č.j. KHS HK 35436/2022/HOK.HK/Ze. V obsahu je odůvodnění je uvedeno: „Upozorňujeme, že v rámci zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení požadujeme dle platné právní úpravy aktualizaci akustické studie - „vyhodnocení hlukové zátěže z dopravy na železniční dráze pozemních komunikacích v denní a v noční době v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. v chráněném venkovním prostoru v předpokládaném roce uvedení stavby do provozu, včetně definitivního upřesnění parametrů všech naplánovaných protihlukových opatření. Současně je nutno provést vyhodnocení doléhajícího hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. v chráněném venkovním prostoru ze stavební činnosti včetně související dopravy a případných omezení tak, aby byly splněny požadavky § 12 odst. 9 a Části B Přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. K ověření výsledků Akustické studie, která představuje pouze teoretický výpočet, bude nutné ve zkušebním provozu stavby provést kontrolní měření hluku z dopravy v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližší obytné zástavby ve výpočtových bodech studie v denní a v noční době. Předložená projektová dokumentace je z hlediska ochrany před hlukem**

zpracována v souladu s požadavky zákona o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Na základě zde uvedených skutečností dospěl orgán ochrany veřejného zdraví k závěru, že jsou splněny podmínky na ochranu před hlukem v chráněném venkovním prostoru stavby v denní v noční době.“

*Bezesporu lze tedy konstatovat, že **otázka ochrany před hlukem bude posuzována i v navazujícím stavebním i kolaudačním řízení a je tak možné přijmout další opatření k zamezení hluku ve vztahu k chráněným venkovním prostorům staveb.**“*

81. Jinými slovy, Krajský úřad vypořádal námitku Odvolatele týkající se hluku stručným odkazem na závazné stanovisko Krajské hygienické stanice (KHS). Nicméně posouzením záměru orgány ochrany veřejného zdraví se nevyčerpává požadavek Vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle jejíhož § 20 odst. 1 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a **umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí** a hodnotu území (dřívější pojem „*pohoda bydlení*“ je v podstatě ekvivalentní s dnešním pojmem „*kvalita prostředí*“, a tedy použije-li Odvolatel tento termín, tak tím myslí totéž).
82. Ustanovení § 1 odst. 1 Vyhlášky č. 501/2006 Sb., stanoví obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a **umísťování staveb** na nich a **rozhodování o změně stavby** a o změně vlivu stavby na využití území. Aplikovatelnost § 20 odst. 1 vyplývá z § 1 odst. 2 věty druhé.
83. **Za popsaného stavu tedy není možné automaticky redukovat posouzení záměru z hlediska imisí na jakousi rozpravu mezi účastníky a KHS, v níž Krajský úřad vystupuje jako jakýsi „prostředník“, který je nadán pouze pravomocí sepsat výsledné rozhodnutí, o jehož obsahu rozhodl někdo jiný,** jak trefně uvedlo Ministerstvo dopravy v rozhodnutí č.j. MD-9554/2022-930/28 ze dne 22.09.2023 v obdobné věci (dále jen „**Rozhodnutí MD**“).
84. **Kvalitu prostředí, kterou mohou samozřejmě ovlivnit i imise, neposuzují orgány ochrany veřejného zdraví, nýbrž stavební úřady.** Tento fakt vyplývá nejen ze samotné Vyhlášky č. 501/2006 Sb., ale také z judikatury (z mnohých viz např. rozsudky NSS č. j. 9 As 68/2016-34 ze dne 14.07.2016 – odst. [28] nebo č. j. 4 As 240/2020 - 17 ze dne 11.09.2020 – odst. [24] a [25]), podle které **vyhovění různým veřejnoprávním limitům automaticky neznamená, že tím jsou splněny obecné požadavky na výstavbu. Totéž plyne z § 90 odst. 1 písm. a) a c) stavebního zákona, které zřetelně rozlišují posouzení záměru z hledisek závazného stanoviska a požadavků prováděcích právních předpisů a tohoto zákona.**
85. Úlohou stavebního úřadu tedy není pouze obstarat závazná stanoviska, odkazovat na ně, příp. při námitkách zajistit součinnost s dotčeným orgánem (§ 8 odst. 2 SpŘ) a jinak zajišťovat jen průběh řízení z procesního hlediska a vyhotovit rozhodnutí, jehož obsah mu zjednodušeně řečeno „nadiktovaly“ dotčené orgány, tj. není jeho úkolem být pouze „koordinátorem“, jak ovšem sám Krajský úřad v Rozhodnutí výslovně uvádí. **Souhlasná**

závazná stanoviska představují podmínkou nutnou, nikoliv postačující pro schválení záměru.

86. Názor o odlišnosti veřejnoprávních limitů od obecných požadavků na využívání území stvrzuje i Ústavní soud, který v odst. 57 nálezu spis. zn. **PL. ÚS 4/18** ze dne 18.12.2018 (návrh na zrušení mj. ustanovení upravujících tzv. starou hlukovou zátěž), který byl vyhlášen ve Sbírce zákonů pod č. 30/2019 Sb. a uveřejněn ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu (N 201/91 SbNU 535), uvedl, aniž by se jednalo o názor vyslovený tzv. *obiter dictum* – nad rámec nutného odůvodnění (zvýrazněno ministerstvem): „*V neposlední řadě Ústavní soud připomíná, že český právní řád obsahuje několik prostředků právní ochrany, které umožňují bránit se hluku i mimo rámec hlukových limitů. Ve veřejnoprávní rovině se jedná zejména o institut tzv. pohody bydlení (alternativně také kvalita prostředí, srov. vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů).*“
87. Posouzení záměru podle vyhlášky o využívání území **je tedy na veřejnoprávních limitech relativně nezávislý prostředek ochrany před imisemi**. Záměr se přitom z hlediska požadavků na využívání území podle § 90 odst. 1 písm. a) StZ posuzuje **z úřední povinnosti**, aniž by bylo třeba uplatnění námítky účastníkem řízení (jakkoli zde navíc řádné námítky uplatněny, a to nejen Odvolatelem, v tomto směru byly). Pokud tedy účastník napadne komplexně otázku hluku, což se v tomto případě bez jakýchkoliv pochybností stalo, Krajský úřad **nemohl takové námítky převést na námítky směřující jen proti posouzení krajskou hygienickou stanicí** nebo proti akustickým studiím, tj. do posouzení záměru podle § 90 odst. 1 písm. c) StZ.
88. Jestliže totiž záměr dospěje do stavebního řízení, tak již v něm nemůže žádný účastník uspět s námitkami týkajícími se umístění stavby, resp. územních souvislostí záměru. Řečeno jednoduše, ne(vy)řešením této otázky a jejím odsunutím do „navazujícího stavebního“ či dokonce „kolaudačního“ řízení se účastník řízení automaticky ocitne v „procesní pasti“. **Při tomto přístupu Krajského úřadu by tedy v územním řízení ochrana před hlukem z hlediska kvality prostředí ještě neměla být celostně řešena a ve stavebním řízení už nemá být řešena.** Územní řízení není předkolem v procesu přípravy a realizace staveb. Jde o plnohodnotnou fázi přípravy staveb.
89. Nejen z § 1 a § 20 odst. 1 Vyhlášky č. 501/2006 Sb., ale i z charakteru územního řízení, které stojí na počátku projednávání staveb podle StZ, vyplývá určitá preventivní funkce směřující k „odfiltrování“ očekávatelných negativních vlivů staveb. Tato funkce územního řízení zde není jen pro účastníky odlišné od žadatelů o vydání územních rozhodnutí, ale i pro žadatele. K výše uvedeným bodům č. 82 až 88 si Odvolatel dovoluje odkázat i na výše označené Rozhodnutí MD, kde ministerstvo, jakožto odvolací orgán, učinilo výše popsané pregnantní závěry.
90. Jestliže přes vše shora uvedené Krajský úřad „vypořádal“ námítky týkající se hluku v podstatě odkazem na souhlasné závazné stanovisko KHS, jakož i s poukazem, že „*otázka ochrany před hlukem bude posuzována i v navazujícím stavebním i kolaudačním řízení a je tak možné přijmout další opatření k zamezení hluku ve vztahu k chráněným venkovním prostorům staveb*“, pak tak učinil nesprávně, nezákonně a nepřezkoumatelně.

91. **Odvolatel konečně namítá, že řádným a přezkoumatelným způsobem bohužel nebyly vypořádány ani námitky týkající se nesouladu Stavby s územně-plánovací dokumentací.** Odvolatel totiž opět již v Námitkách upozornil na **nesoulad Stavby s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 StZ a s platným územím plánem města Hradec Králové**, který byl Zastupitelstvem města Hradec Králové schválen dne 21.01.2000 (dále jen „ÚPMHK“), když v bodě 10.10. a násl. Námitek uvedl:

- „Stavba má být mj. umístěna na části Nemovitostí I., kdy v těchto záměrem „zasažených“ částech Nemovitostí I. vymezuje platný ÚPMHK funkční plochu: PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ (ZK). Pro danou funkční plochu stanoví ÚPMHK následující:

Území ostatní krajinné zeleně, která může plnit v krajině funkci interakčního prvku ÚSES, protierozní, estetickou a rekreační.

A) Přípustné využití hlavní:

- *liniové a plošné keřové a nelesní stromové porosty*
- *břehové porosty vodních toků a vodních ploch*
- *travní porosty*

B) Přípustné využití doplňkové:

- *vodní toky včetně jejich koryt a vodní plochy (přirozené, upravené i umělé)*
- *místní a účelové komunikace pro motorová vozidla, komunikace pro pěší a cyklisty, stezky pro jízdu na zvěřeti*
- *stavby pro technickou vybavenost*

C) Nepřípustné využití:

- *stavby pro bydlení*
- *stavby pro výrobu*
- *stavby pro skladování nesouvisející s přípustným využitím území*
- *stavby pro občanskou vybavenost*
- *stavby pro individuální rekreaci*
- *ČSPH všech kategorií*
- *ostatní stavby a využití území nesouvisející s přípustným využitím území*

Přípustné využití doplňkové je dle platného ÚPMHK takové využití území, které v dané funkční ploše umožňuje umísťovat a povolovat stavby, jejich změny, změny v užívání a rozhodovat o využití území, které nejsou plošně a významově rozhodující, ale slouží k doplnění hlavní funkce a k dosažení optimálního funkčního využití. Shora uvedené nechť si Krajský úřad ověří z platného ÚPMHK, který mu je jako nadřízenému orgánu MMHK jistě dobře znám.

- *Z výše uvedeného výčtu je nadevše zřejmé, že Stavba, tj. stavba dráhy nesplňuje přípustné využití hlavní, ani přípustné využití doplňkové k hlavnímu využití v ploše ZK. Ostatně ani konkrétní stavební objekty, tj. sama Pozemní komunikace, Protihluková stěna či Zabezpečovací zařízení takový účel nesplňují, neboť tyto stavební objekty by teoreticky bylo možno umístit na pozemcích pouze v souvislosti s doplněním hlavní funkce (hlavního využití) dané plochy, což však rozhodně dáno není, když hlavním využitím není umístění stavby dráhy (tj. např. Pozemní komunikace zde rozhodně nemá doplňkovou funkci ke krajinné zeleni).*

10.11 V souvislosti s předchozím bodem **poukazuje Účastník řízení na zcela zjevnou nezákonnost a nepřezkoumatelnost, a to pro nesrozumitelnost i nedostatek důvodů, závazného stanoviska**

Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 28.01.2023, sp. zn. SZ MMHK/007613/2023 MMHK/030081/2023/HA/Sed (dále jen „**Závazné stanovisko OHA**“). Ze **Závazného stanoviska OHA** není naprosto zřejmé, jak mohl uvedený správní orgán dospět k závěru, že Stavba je v souladu s platným ÚPMHK. Pomine-li Účastník řízení skutečnost, že správní orgán v podmínkách **Závazného stanoviska OHA** ukládá řešit v navazující dokumentaci záležitosti, které mají být již předmětem územního řízení (viz např. otázka „prostorového přizpůsobení“ navazujícímu zkapacitnění Malého Labského náhonu, či otázka osvětlení, které se pouze umísťuje a v navazujícím řízení se tedy již neřeší), což je již samo o sobě nezákonné, tak **Závazné stanovisko OHA** postrádá jakékoli přezkoumatelné odvodnění, z něž by bylo možno seznat úvahy, jakými byl správní orgán veden, dospěl-li k závěru o přípustnosti záměru.

OHA ve svém závazném stanovisku pouze zcela lakonicky cituje z ÚPMHK přípustné využití doplňkové pro jednotlivé funkční plochy (konkrétně k výše uvedené ploše ZK citace na str. 5), aniž by však tuto citaci jakkoli dále svými úvahami propojil s konkrétním záměrem, tj. s umístěním Stavby či jednotlivých stavebních objektů. Následně, na str. 7, pak správní orgán zcela bez jakékoli vazby na předmět Žádosti a bez vazby na své předchozí citace z ÚPMHK naprosto nepřezkoumatelným způsobem konstatuje, že: „S ohledem na výše uvedené orgán územní plánování konstatuje, že záměr „Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou (mimo) – Hradec Králové (mimo)“ ve stupni DÚR je v souladu s územně plánovací dokumentací města Hradec Králové, s cíli a záměry územního plánování dle platného ÚPMHK.“ Jak ovšem může být umístění Stavby, popř. jejích jednotlivých stavebních objektů např. právě v souladu s využitím funkční plochy ZK nelze z odůvodnění **Závazného stanoviska OHA** seznat, resp. naopak je z uvedeného patrné, že záměr je zde nepřipustný, a tedy je **Závazné stanovisko OHA** nejen nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, nýbrž i nesrozumitelné, neboť je zde rozpor mezi výrokem a odůvodněním. Rovněž není jakkoli zřejmé, jak dospěl správní orgán ke konstatování, že záměr je v souladu s „cíli a záměry územního plánování.“

92. Na výše citovanou námitku reagoval Krajský úřad na str. 82 Rozhodnutí tak, že dle jeho názoru je závazné stanovisko **Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 28.01.2023**, sp. zn. SZ MMHK/007613/2023 MMHK/030081/2023/HA/Sed (dále jen „**Závazné stanovisko OHA**“) **přezkoumatelné i zákonné a splňuje požadavky ust. § 149 odst. 2 SpŘ.** Nicméně se Krajský úřad jakkoli nevyjádřil k otázce, zda je toto **Závazné stanovisko OHA** v souladu s ÚPMHK. **Krajský úřad se tedy ve skutečnosti danou námitkou nesouladu Stavby s ÚPMHK jakkoli nezabýval a nevypořádal.**
93. **Odvolateli tedy nezbyvá, než i v odvolání zopakovat výše v bodě 93. tohoto odvolání uvedené argumenty vůči obsahu Závazného stanoviska OHA**, a tedy směřovat toto své Odvolání ve smyslu ust. § 149 odst. 7 Správního řádu **i do obsahu Závazného stanoviska OHA**, tj. závazného stanoviska Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 28.01.2023, sp. zn. SZ MMHK/007613/2023 MMHK/030081/2023/HA/Sed, **a tedy žádat jeho přezkoumání, když má Odvolatel nadále za to, že je nezákonné, nesprávné a nepřezkoumatelné.** Navíc dle přesvědčení Odvolatele již patrně uplynula i jeho platnost (stanovisko mělo být vydáno 28.01.2023 s platností 2 roky).
94. Krajský úřad dále na str. 82 Rozhodnutí konstatoval, že i kdyby snad bylo **Závazné stanovisko OHA** nesprávné/nezákonné, resp. i v případě, kdy by byl záměr v rozporu s ÚPMHK, jak namítá Odvolatel, tak „**ale v souladu se zásadami územního rozvoje, lze ho v území umístit.**“

Odvolatel nespornuje, že by snad zásady územního rozvoje nebyly nadřazeny územním plánům, avšak nikde v Rozhodnutí není řádně odůvodněno, zda a s jakým výsledkem se Krajský orgán (a dotčené orgány) zabýval souladem Stavby s příslušnými zásadami. Tj. **námítka Odvolatele nebyla ani obecným poukazem na blíže nespecifikované „zásady územního rozvoje“ řádně vypořádána.**

95. K výše uvedenému si Odvolatel dovoluje znovu upozornit, že z celého Rozhodnutí vlastně nelze seznat, zda a jak se Krajský úřad (a jednotlivé dotčené orgány) zabýval souladem záměru, jakožto celku, s územně-plánovací dokumentací, když **na základě námítky Odvolatele se „vyjádřil“** (nedostatečným a nepřezkoumatelným způsobem) **jen k části týkající se ÚPMHK**, tj. nikoli ve vztahu k územním plánům všech dotčených obcí.

96. Závěrem si Odvolatel dovoluje (jako již na několika místech odvolání) poukázat na Rozhodnutí MD ve věci územního rozhodnutí na stavbu: „*Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)*“ (tj. na navazující úsek Stavby), kterým bylo zrušeno rozhodnutí Krajského úřadu o umístění uvedené stavby č.j. KUKHK-23079/UP/2021 (Sv) ze dne 10.01.2022. V uvedeném řízení se jednalo o jiný úsek téže železniční trati, přičemž účastníci řízení přednesli Krajskému úřadu řadu obdobných námitek, jako Odvolatel ve zde projednávané věci. Ministerstvo dopravy shledalo odvolání účastníků relevantními a rozhodnutí Krajského úřadu zrušilo. Pro Odvolatele je proto značně překvapivé, že i přes výše specifikované rozhodnutí ministerstva, opakuje Krajský úřad řadu pochybení, které byly odvolacím orgánem vytknuty a shledány důvodnými.

III.

Závěrečný návrh

Vzhledem k výše uvedenému – pro porušení několika základních zásad činnosti správních orgánů, nezákonnost i věcnou nesprávnost a nepřezkoumatelnost tímto odvoláním napadeného Rozhodnutí – **navrhuje Odvolatel, aby odvolací správní orgán přezkoumal** napadené správní rozhodnutí v celém jeho rozsahu a dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) SpŘ **tímto odvoláním napadené Rozhodnutí, tj. správní rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o umístění stavby s názvem „Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové“, č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) ze dne 16.07.2025 změnil tak, že se Žádost**

z a m í t á,

anebo aby dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) SpŘ **tímto odvoláním napadené Rozhodnutí**

z r u š í l,

a věc vrátil Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje k dalšímu řízení.

Ing. Pavel Pohl

Digitálně podepsal Ing. Pavel Pohl
Datum: 2025.08.13 16:23:48 +02'00'

za STYLSERVICE HK, s.r.o.

Ing. Pavel Pohl, jednatel