

Krajský úřad Královéhradeckého kraje,
odbor územního plánování a stavebního řádu,
Pivovarské náměstí 1245,
500 03 Hradec Králové

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Centrální podatelna KÚKHK



B004913516

JID: **77959/2025/KHK**

Listy/příl.: 1/1/0

Došlo: 30.7.2025

ODVOLÁNÍ

proti územnímu rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje

Odvolatel: Jiří Srpek, datum narození 22. 03. 2025
trvale bytem Lhota pod Libčany 235, 503 27 Lhota pod Libčany

Správní orgán: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu

Spisová značka: KUKHK-42065/UP/2022 (Kd)

Napadené rozhodnutí: územní rozhodnutí o umístění stavby "Modernizace traťového úseku Chlumeč nad Cidlinou – Hradec Králové"

Datum vydání rozhodnutí: 16. 7. 2025

Ke

I. Vymezení rozsahu odvolání

Toto odvolání se podává v plném rozsahu proti rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č.j. KUKHK-42065/UP/2022, kterým bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby "Modernizace traťového úseku Chlumeč nad Cidlinou – Hradec Králové".

Domáhám se zrušení napadeného rozhodnutí v celém rozsahu, případně jeho změny podle § 225 odst. 3 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.).

II. Odvolací důvody s konkrétní aplikací judikatury

1. Závažné porušení procesních práv - nedostupnost dokumentace

A) Faktický stav porušení:

Správní orgán v rozhodnutí uvádí, že dokumentace byla zveřejněna na webové adrese <https://www.kr-kralovehradecky.cz> pod záložkou Úřad – Krajský úřad – Řízení dle zákona č. 416/2009 Sb. **Tato webová stránka je však již v době podání odvolání nedostupná a byla nedostupná již dne 02.02.2025, tedy před vydáním rozhodnutí.**

Konkrétní dopady na odvolatele:

- Nemohl se seznámit s aktualizovanou dokumentací ze dne 09.04.2025
- Byl zbaven možnosti reagovat na změny projektu ovlivňující jeho pozemky
- Nemohl efektivně hájit svá vlastnická práva

B) Aplikace relevantní judikatury:

NSS č.j. 4 As 13/2021-28: *"Právo nahlížet do spisu a seznámit se s jeho obsahem je základním procesním právem účastníka řízení, které nelze omezit formálními postupy."*

Konkrétní porušení: Krajský úřad omezil právo odvolatele na nahlížení do spisu formálním postupem (uvedení nefunkčního odkazu) místo zajištění reálné dostupnosti dokumentace.

NSS č.j. 7 As 95/2019-42: *"Pouhé formální uvedení webové adresy nezakládá splnění povinnosti zveřejnění, pokud se účastníci k podkladům fakticky dostat nemohou."*

Konkrétní porušení: Krajský úřad se spokojil s formálním odkazem na nedostupnou webovou stránku, aniž by ověřil funkčnost odkazu nebo zajistil alternativní způsob přístupu.

NSS č.j. 5 As 1/2021-35: *"Nedostatečné zveřejnění podkladů řízení zakládá důvod pro zrušení rozhodnutí pro porušení práva na informace."*

Konkrétní porušení: Nedostupnost dokumentace v kritickém období po aktualizaci záměru představuje závažné porušení práva na informace s přímým dopadem na možnost obhajoby vlastnických práv.

2. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí a nedostatečné odůvodnění

A) Konkrétní nedostatky odůvodnění týkající se pozemků odvolatele:

Pozemek č. 582/3 - trvalý zábor 1250 m²:

- Rozhodnutí neobsahuje žádné odůvodnění nutnosti tak rozsáhlého trvalého záboru
- Chybí technické zdůvodnění, proč nelze stavbu realizovat s menším zábořem
- Není prokázáno, že byly zváženy šetrnější technické varianty

Pozemek č. 457/3 - monitoring studny:

- Zcela chybí specifikace účelu monitoringu
- Není uvedena frekvence a doba trvání monitoringu
- Chybí technické řešení a dopady na běžné užívání pozemku

Pozemek č. 437/2 - kombinace dočasného záboru a věcného břemene:

- Není zdůvodněno, proč je nutná kombinace obou institutů na jednom pozemku
- Chybí specifikace rozsahu, podmínek užívání a doby trvání věcného břemene

B) Aplikace judikatury:

NSS č.j. 1 As 92/2012-74: *"Přezkoumatelnost správního rozhodnutí je jedním ze základních principů právního státu. Správní orgán musí v odůvodnění uvést všechny rozhodné skutečnosti, na nichž je rozhodnutí založeno."*

Konkrétní porušení: Odvolatel nemůže posoudit zákonnost a přiměřenost zásahů do svých pozemků, protože rozhodnutí neobsahuje rozhodné skutečnosti odůvodňující rozsah jednotlivých záborů.

NSS č.j. 2 As 47/2018-55: *"Správní orgán je povinen prokázat nezbytnost navrhovaných zásahů a jejich přiměřenost sledovanému cíli."*

Konkrétní porušení: Krajský úřad neprokázal nezbytnost trvalého záboru 1250 m² ani přiměřenost kombinace různých typů záborů na pozemcích odvolatele.

3. Porušení ústavně garantovaných vlastnických práv

A) Rozsah zásahů do vlastnických práv odvolatele:

Stavba zasáhne do vlastnických práv odvolatele k následujícím nemovitostem v k.ú. Lhota pod Libčany:

- **Pozemek č. 582/3** - trvalý zábor 1250 m² (významná část produktivní zemědělské půdy)
- **Pozemek č. 457/3** - monitoring studny (neurčený rozsah a podmínky)
- **Pozemek č. 437/2** - dočasný zábor 37 m² a věcné břemeno na 12 m²

B) Absence kompenzačních opatření:

Rozhodnutí neobsahuje:

- Žádný návrh kompenzace za ztrátu produktivní půdy
- Mechanismus náhrady ekonomických ztrát
- Opatření k minimalizaci dopadů na vlastníka
- Jakékoli odškodňovací pravidla

C) Aplikace ústavní a správní judikatury:

Ústavní soud Pl. ÚS 14/07: *"Vlastnické právo je nedotknutelné a může být omezeno pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu."*

Konkrétní porušení:

- Nebyl prokázán převažující veřejný zájem konkrétně ve vztahu k pozemkům odvolatele
- Zcela chybí náhradová opatření za omezení vlastnických práv
- Není specifikováno, jak bude odvolatel kompenzován za ztrátu 1250 m² produktivní půdy

NSS č.j. 6 As 85/2018-29: *"Ochrana práv vlastníků nemovitostí musí být respektována i při veřejněprospěšných stavbách. Správní orgán je povinen posoudit proporcionalitu zásahu."*

Konkrétní porušení:

- Trvalý zábor 1250 m² představuje neproporcionální zásah bez prokázané nutnosti
- Nebylo posouzeno, zda by stavba nemohla být technicky upravena s menšími dopady
- Kumulace různých typů záborů na více pozemcích téhož vlastníka bez celkového posouzení proporcionality

NSS č.j. 1 As 99/2013-33: *"Nejsou-li stanovena žádná odškodňovací pravidla a chybí-li přímá zmínka o možné kompenzaci újmy vlastníkům dotčených nemovitostí, je rozhodnutí vadné pro nedostatečnou ochranu vlastnických práv."*

Konkrétní porušení:

- Rozhodnutí neobsahuje ani zmínku o kompenzaci ekonomických ztrát odvolatele
- Chybí odkaz na postup náhrady škod během výstavby a provozu
- Absence jakýchkoli odškodňovacích mechanismů pro období omezení užívání

Ústavní soud I. ÚS 59/14: *"Zásah do vlastnického práva musí být přiměřený a nesmí jít nad rámec toho, co je nezbytné pro dosažení sledovaného veřejného cíle."*

Konkrétní porušení:

- Nadměrný rozsah trvalého záboru 1250 m² bez technického odůvodnění nutnosti
- Chybí důkaz, že stavba nemůže být realizována s menšími nároky na půdu odvolatele
- Nebyly navrženy kroky k minimalizaci dopadů na vlastníka

4. Absence posouzení variant a porušení zásady přiměřenosti

A) Nedostatky v posouzení alternativ:

- Dokumentace neobsahuje analýzu alternativních tras, které by obešly pozemky odvolatele
- Chybí posouzení technických variant s menšími nároky na půdu
- Není prokázáno, proč nemůže být použito šetrnější technické řešení

B) Aplikace judikatury:

NSS č.j. 8 As 23/2019-41: *"Absence variantních řešení vede k neúplnému posouzení záměru a narušuje zákonný proces územního plánování."*

Konkrétní porušení:

- Není prokázáno, proč trasa nemůže obejít pozemky odvolatele
- Nebylo posouzeno použití mostů nebo tunelů místo rozsáhlých záborů
- Dokumentace prezentuje pouze jednu variantu bez srovnání alternativ

5. Porušení povinnosti kumulativního posouzení

A) Aplikace judikatury:

NSS č.j. 5 As 25/2013-67: *"Správní orgán je povinen hodnotit záměr i ve vztahu k jiným současně připravovaným nebo realizovaným projektům, pokud existuje reálné riziko překrývání jejich účinků."*

Konkrétní porušení:

- Stavba byla posuzována izolovaně bez ohledu na další infrastrukturní projekty v oblasti
- Nebyly posouzeny kumulativní dopady na zemědělství v regionu
- Chybí strategické hodnocení celkového zatížení území

NSS č.j. 6 As 9/2020-55: *"Nezákonnost rozhodnutí v případě absence kumulativního posouzení vlivů představuje závažnou vadu, která může vést ke zrušení rozhodnutí."*

Konkrétní porušení:

- Nebyly posouzeny synergické efekty s dalšími stavbami
- Absence celkového hodnocení dopadů na vlastníky v oblasti

6. Nedostatečné ekonomické hodnocení

A) Aplikace judikatury:

NSS č.j. 9 As 3/2022-41: *"Správní orgán musí vyhodnotit účelnost opatření a vyváženost mezi veřejným a soukromým zájmem. K tomu je nezbytné i ekonomické hodnocení dopadů."*

Konkrétní porušení:

- Rozhodnutí nekvantifikuje ekonomické dopady na zemědělskou výrobu
- Chybí cost-benefit analýza porovnávající přínosy stavby se škodami vlastníkům
- Nejsou vyčísleny náklady na kompenzace a náhrady

Ústavní soud II. ÚS 1204/14: *"Orgán veřejné moci je povinen zohlednit nejen veřejný zájem, ale i individuální důsledky zásahů, včetně finančních dopadů."*

Konkrétní porušení:

- Nebyly posouzeny konkrétní finanční ztráty odvolatele ze ztráty 1250 m² produktivní půdy
- Rozhodnutí neřeší specifickou ekonomickou situaci jednotlivých vlastníků
- Chybí vyvážení veřejného přínosu s konkrétními soukromými škodami

7. Porušení mezinárodních závazků

A) Aplikace judikatury:

NSS č.j. 7 As 41/2019-68: *"Česká republika je povinna respektovat závazky vyplývající z Aarhuské úmluvy, včetně práva na přístup k informacím o životním prostředí a účast veřejnosti na rozhodování."*

Konkrétní porušení:

- Nedostupnost dokumentace porušuje Aarhuskou úmluvu o přístupu k informacím
- Odvolatel nemohl efektivně participovat na rozhodování o záměru ovlivňujícím jeho pozemky
- Nesplnění mezinárodních standardů transparentnosti veřejné správy

III. Konkrétní ekonomické a faktické dopady na odvolatele

Zásahy do pozemků odvolatele budou mít následující prokazatelné dopady:

1. **Ztráta produktivní zemědělské půdy:** 1250 m² trvalého záboru znamená trvalou ztrátu příjmů z hospodaření
2. **Omezení užívání:** Věcné břemeno a monitoring studny omezí běžné využití
3. **Snížení tržní hodnoty:** Fragmentace pozemků a jejich zatížení věcnými břemeny sníží hodnotu nemovitostí
4. **Provozní komplikace:** Monitoring studny bude interferovat s běžným využíváním

Tyto dopady nebyly v rozhodnutí vůbec zohledněny, natož pak kompenzovány.

IV. Návrh na rozhodnutí odvolacího orgánu

S ohledem na výše uvedené závažné právní vady a jejich podporu v judikatuře správních soudů a Ústavního soudu **navrhují:**

1. Zrušit napadené rozhodnutí v plném rozsahu podle § 90 odst. 1 správního řádu pro:

- Porušení procesních práv účastníků řízení
- Nepřezkoumatelnost rozhodnutí
- Nedostatečnou ochranu vlastnických práv
- Absence posouzení variant a proporcionality zásahů

2. Uložit správnímu orgánu I. stupně provést nové projednání s důrazem na:

A) Procesní náprava:

- Zajištění transparentního a kontinuálního přístupu k dokumentaci
- Řádné seznámení všech účastníků s podklady rozhodnutí
- Dodržení procesních práv podle správního řádu

B) Věcné požadavky:

- **Posouzení variant řešení** s menšími dopady na vlastníky, konkrétně:
 - Alternativní vedení trasy obcházející pozemky odvolatele
 - Technické varianty s menšími nároky na půdu (mosty, tunely)
 - Optimalizace tras s ohledem na minimalizaci záborů
- **Zdůvodnění nezbytnosti zásahů** do pozemků odvolatele:
 - Technické odůvodnění nutnosti trvalého záboru 1250 m²
 - Specifikace účelu a podmínek monitoringu studny
 - Zdůvodnění kombinace dočasného záboru a věcného břemene
- **Ekonomické hodnocení dopadů:**
 - Vyčíslení ekonomických ztrát vlastníků
 - Cost-benefit analýza projektu
 - Návrh kompenzačních mechanismů
- **Kumulativní posouzení vlivů** ve vztahu k dalším projektům v regionu

C) Ochrana vlastnických práv:

- Návrh konkrétních kompenzačních opatření pro vlastníky
- Minimalizace rozsahu záborů na technicky nutné minimum
- Stanovení odškodňovacích pravidel a postupů

3. Zajistit dodržení ústavních a mezinárodních standardů ochrany vlastnických práv a transparentnosti rozhodování.

V. Závěr

Napadené rozhodnutí je zatíženo zásadními vadami, které dokládá bohatá judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu. Byly porušeny základní principy právního státu - přezkoumatelnost rozhodnutí, ochrana vlastnických práv a procesní záruky účastníků řízení.

Konkrétní zásahy do pozemků odvolatele (trvalý zábor 1250 m², monitoring studny, věcné břemeno) jsou neodůvodněné, neproporcionální a nekompenzované, což představuje porušení ústavního pořádku České republiky.

Navrhují, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a nařízeno nové řízení v souladu s požadavky právního státu a ochranou základních práv garantovaných Ústavou České republiky.

Ve Lhotě pod Libčany dne 29.07.2025

Jiří Srpek

